

ΘΕΜΑΤΑ ΓΡΑΠΤΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ
ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
2011 – 2018

Ζ' ΕΚΔΟΣΗ

Επιμέλεια:

Νίκος Σπ. Διαμαντόπουλος
Πρόεδρος ΕΑΝΔΑ

Γιώργος Β. Αργυρόπουλος
Γενικός Γραμματέας ΕΑΝΔΑ

Μαρία Γ. Αγγελή
Σύμβουλος, Τ. Γενική Γραμματέας ΕΑΝΔΑ

Βενιαμίν Ι. Μπατίης
Σύμβουλος, Τ. Αντιπρόεδρος ΕΑΝΔΑ

Γιώργος Αθ. Ανδροπάδης
Δικηγόρος – MSC

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Εξετάζομενοι με το παλιό σύστημα

ΑΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ	Σελ.
ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ	2-4
ΠΟΙΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ	5-7
ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ	7-10
ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ	10-12
	12-15

Εξετάζομενοι με το νέο σύστημα

ΑΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ	16-18
ΠΟΙΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ	18-19
ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ	19-21
ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΚΑΙΟ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ	21-24
ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ	24-26

ΑΘΗΝΑ 2018

Εξετάζομενοι με το παλιό σύστημα

ΑΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

B' 2011

1. Ο νόμιμος εκπρόσωπος του θεραπευτηρίου «ΕΛΠΙΣ» που είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, εδρεύον στην Αθήνα, προσέρχεται στο γραφείο σας και σας εξιστορεί τα ακόλουθα: Ο Α πρώην υπάλληλος του, κατά το χρονικό διάστημα από 1-1-2006 έως 30-8-2008 κατά το οποίο προσέφερε τις υπηρεσίες του σε αυτό, επιφορημένος με την εισφορά εμβασμάτων των ασφαλιστικών ταμείων προς αυτό και την εν συνεχεία άμεση καταβολή των εισπραττόμενων χρηματικών ποσών σε ειδικό τραπεζικό λογαριασμό του θεραπευτηρίου, παρά την υποχρέωσή του αυτή, κατακράτησε για να διασφαλίσει παράνομη το ποσό των 500.000 ευρώ από το ποσό περίφημο στην κατοχή του για λογαριασμό του θεραπευτηρίου και έπρεπε να έχει αποδώσει σε αυτό. Τον μήνα Οκτώβριο 2008, ο Α δυνάμει συμβολαίου, νομίμως μεταγεγραμμένου, αγοράσε από κοινού με τη σύζυγό του Β και απέκτησαν κατά κυριότητα κατά ποσοστό 1/2 εξ ομοσπουδίου ο καθένας τους, ένα οικόπεδο στην Κηφισιά έναντι τμήματος 300.000 ευρώ. Το τμήμα αυτό καταβλήθηκε εξ ολοκλήρου από το χρηματικό ποσό των 500.000 ευρώ που ως άνω κατακράτησε παράνομα ο Α για να διασφαλίσει παράνομη, πρώτα που εν γνώσει η Β, η οποία και αποδέχθηκε υπό μορφή δωρεάς του Α προς αυτή, να καταβληθεί το αναλογούν στο μερίδι της ποσό των 150.000 ευρώ από το ως άνω κατακράτησε ποσό, προκειμένου να βοηθήσει τον Α στη συγκάλυψη της παράνομης δραστηριότητάς του και στη διατήρηση της ζημίας που είχε υποστεί το ως άνω θεραπευτήριο. Τον μήνα Φεβρουάριο 2009 αποκαλύπτεται η παράνομη δραστηριότητα του Α, σκεπάζει εις βάρος του νομική διαχείριση, άγεται αυτός σε δίκη και καταδικάζεται σε ποινή κάθειρξης. Τον μήνα Απρίλιο 2010 ο Α, κατόπιν παροτρύνσεως της Γ, εγγλήκως κόρης της σύζυγού του Β από προνεότερη γάμο της, η οποία έχει άμεση γνώση της παράνομης δραστηριότητας του Α εις βάρος του θεραπευτηρίου και του τρόπου που αποκλήθηκε το ως άνω ακίνητο, προκειμένου να μεταβληθεί η ικανοποίηση των αστικών απαιτήσεων του θεραπευτηρίου και να υποστεί τούτο βλάβη, μεταβιβάζει κατά κυριότητα στην Γ, δυνάμει συμβολαίου νομίμως μεταγεγραμμένου, το ισοκρίτο με μέρη 1/2 εξ ομοσπουδίου κατά ως άνω ακίνητο στην Κηφισιά, φανομενικά απία πωλήσεως, κατ' ουσίαν απία υποκρουπιτικής δωρεάς με φερμένο τμήμα ολοκληρωσών καταβλήσιμων 180.000 ευρώ. Η Γ αποδέχεται την μεταβίβαση αυτή, χωρίς την καταβολή αξιόγραφου ανταλλάγματος, προκειμένου να βοηθήσει τον Α στη διατήρηση της ζημίας που έχει υποστεί το θεραπευτήριο από την παράνομη πράξη του Α και να πιστώσει την ικανοποίησή των απαιτήσεών του. Επίσης, εξιστορεί ο νόμιμος εκπρόσωπος του θεραπευτηρίου ότι από την παράνομη πράξη του Α ο ίδιος υπέστη μείωση της επαγγελματικής του φήμης αλλά και ότι το ίδιο το θεραπευτήριο ΝΠΔ υπέστη βλάβη στο κύρος, στη φήμη και στην αξιοπιστία του ως άνω και ζητεί την νομική προστασία του θεραπευτηρίου και την ανόρθωση πόσης ζημίας που έχει υποστεί αποκλειστικά εις χρήμα απ' όλους όσους ευθύνονται. Να συντάξετε τη σχετική αγωγή και να αιτιολογήσετε τη νομική της θεμελίωση.

2. Προσέρχεται στο γραφείο σας η Χ και σας εξιστορεί ότι τέλεσε γάμο με τον Ψ τον μήνα Δεκέμβριο 2010 και σας ζητεί την ακύρωση του γάμου της διότι αγνοούσε, κατά τον χρόνο τέλεσής αυτού, ότι ο σύζυγός της ήταν φυσικόδικος, είχε κρυφθεί σε κατάσταση παύσεως, δεν είχε πανευρωπαϊκή μόρφωση, έπασχε από συγγενείς καρδιακό νόσημα και ήταν άνεργος. Τι θα την συμβουλευαίτε νομικά και γιατί ως προς την ακύρωση του γάμου της;

A' 2012

Σας επισκέπτεται στο γραφείο σας, ο Α και σας εκθέτει, ότι με την Ανώνυμη Εταιρία, με την επωνυμία «ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ», νόμιμος εκπρόσωπος της οποίας είναι ο Β, συνίτησε σύμβαση πώλησης ενός καινούριου ΙΧ αυτοκινήτου, τύπου 1.6 T5 JUBO 150 HP, κατασκευασμένο σε εργοστάσιο της Γερμανίας. Το όχημα που παραδόθηκε με την άδεια και τις άδειες κυκλοφορίας, ενώ εκκινούσε κατάβαλο το συμφωνημένο τμήμα που ανερχόταν στο ποσό των 60.000 ευρώ. Το παραδόθηκε, όμως άχρηστα, δεν ήταν εργοστασιακώς πράσινη, αφού τούτο είχε κατασκευαστεί με χαμηλότερη ιπποδύναμη, η δε αξία της ιπποδυναμίας της ήταν αποτέλεσμα τεχνικής επέμβασης, η οποία είχε λάβει εκ των υστέρων χώρα στην επίσημη αντιπροσωπεία της αυτοκινητοβιομηχανίας στην Ελλάδα κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας η οποία και απαγορεύει την κυκλοφορία τέτοιου οχήματος στην Ελληνική Επικράτεια. Ότι περί αυτών πληροφορήθηκε ήταν το αυτοκίνητο της αδελφής του, η οποία, αφού κατά τις αρχικές πράξεις, τα όργανα των οποίων, διαπιστώσει τις παράνομες επεμβάσεις, με αποτέλεσμα το αυτοκίνητο αυτό να μη μπορεί να κυκλοφορήσει στη χώρα. Ότι το ελάττωμα αυτό (νομικό), κατά το χρόνο της σύναξης της σύμβασης και της παράδοσης του αυτοκινήτου, γνώριζαν η πωλήτρια εταιρία και ο νόμιμος εκπρόσωπός της, και το απέκρυψαν υποστηρίζοντας ψευδώς περί του αντίθετου αυτόν, δηλαδή των εξοπλήσεων, προκειμένου να πωλήσουν το συγκεκριμένο αυτοκίνητο με σκοπό να προσπορίσουν στην πωλήτρια παράνομο περιουσιακό όφελος. Ότι από την πιο πάνω συμπεριφορά της πωλήτριας και του νόμιμου εκπροσώπου της υπέστη ζημία στην περιουσία του, αλλά προσέβαλε και ως προσωπικότητάς του. Ερωτάται: Α) Ποια τα δικαιώματα του αγοραστή (να αναφερθούν οι διατάξεις που τα προβλέπουν και ποιες οι συνέπειες της άσκησης ενός εκάστου, τόσο για την πωλήτρια όσο και τον αγοραστή). Β) Ο νόμιμος εκπρόσωπος της πωλήτριας ευθύνεται; (με βάση ποιες διατάξεις και γιατί); Αν ναι, τι μπορεί να ζητήσει αυτός ο αγοραστής και συνακόλουθα και από την βλάβη;

B' 2012

1. - Α) Ο Α κάτοικος Χολοχρίου Αττικής επισκέφθηκε την 20-6-2011 το Δ δικηγόρο Αθηνών και του εξέθεσε τα ακόλουθα: Ότι είναι μοναδικός εξ αδελφών κληρονόμος του πατέρα του Π, που πέθανε στις 10-5-1996 στο Χολοχρόν. Ότι την κληρονομία του τελευταίου, που δεν άρσασε διαθήκη, αυτός, ως μοναδικός εξ αδελφών κληρονόμος, πρόσδεσε νομίμως και μετέγραψε, επίσης νομίμως, τη σχετική δήλωση αποδοχής το έτος 1998. Ότι μεταξύ των κληρονομικών ακινήτων αυτών περιλαμβάνεται και ένα οικόπεδο εκτάσεως 3.00 τετραγωνικών μέτρων μετά τις επί αυτού παλαιάς ιδιοκτήσις οικίας που βρίσκεται στην κτηματική περιφέρεια Αρτέμιδας Αττικής και δίπνον οικισμό Πρωσιέρων επί της οδού Άνοιξης αριθμής 14, αξίας 40.000 ευρώ. Ότι το ακίνητο αυτό ο πατέρας του το είχε αγοράσει με το υπ' αριθμ. 2500/30-4-1967 συμβόλαιο του συμβολαιογράφου Αθηνών Δημητρίου Παυλάκου από τον Χ.

ότι είχε μεταγράψει νόμιμα τούτο από τότε και ότι κατοικούσε στην υπάρχουσα σε αυτό οικία τα καλοκαίρια «συνεχώς μέχρι του θανάτου» του. Ότι το παραπάνω ακίνητο από το θάνατο του πατέρα του (1996) και κληρέας το κατάβλεπε και ο κατήχης Γ Γ, την οποία ο πατέρας του είχε προλάβει ως οικιακή βοηθό από το έτος 1983. Τέλος ο Α εξέθεσε στο δικηγόρο Δ ότι θέλει να του αποδοθεί το ως άνω ακίνητο καθόσον η Γ δεν του το αποδίδει.
ΕΡΩΤΑΤΑΙ: Με βάση το ιστορικό αυτό, ποια αγωγή πρέπει να ασκήσει ο Α δικηγόρος, σε ποιες διατάξεις του Α.Κ. πρέπει να τη στραφεί και κατά ποιόν να τη στραφεί. Ποιά είναι συνιστάσιμα τα στοιχεία που πρέπει να περιέχει η αγωγή για να είναι πλήρης και οραμένη και ποιά αίτημα πρέπει να έχει.
Β) Η Γ μετά την επίδοσή σε αυτή της ως άνω αγωγής προσήλθε στο δικηγόρο Αθηνών Κ και του εκθέτει ότι: Ο πατέρας του Α, (Β), την προσέλαβε όσο ζούσε το έτος 1983 ως οικιακή βοηθό και ότι αντί μισθού της είχε υποχρεωθεί ό θα της δώσει το παραπάνω ακίνητο για τις προς αυτόν υπηρεσίες της. Ότι από το θάνατο του και μετά, αυτή εγκαταστάθηκε μόνιμα στο πιο πάνω ακίνητο που περιγράφεται στο θέμα Α. Ότι, αμέσως μετά το θάνατο του, αυτή διέμενε όλο το χρόνο στην παραπάνω οικία του οικοπέδου, επισκεπταίτη την κεραιόσκηπη της και περιποτούσε τα δένδρα του οικοπέδου. Ότι τα γεγονότα αυτά τα γνώριζε ο ενόγγον Α, ο οποίος δεν την ενόγγησε ποτέ μέχρι την άσκηση της αγωγής.
ΕΡΩΤΑΤΑΙ: Με βάση τα πραγματικά περιστατικά, ποιά ένσταση του Α.Κ., μπορεί να προβάλει η ενογγόμενη προς κατάλυση της αγωγής του ενόγγοντος και σε ποια διάταξη του Α.Κ. μπορεί αυτή να στηριχθεί;
2- Ο Δ πέθανε τη 1-1-2011 έχοντας συντάξει ιδιωτική διαθήκη με το περιεχόμενο «Μοναδική μου κληρονομιά εκποιούται στη φίλη μου Φ». Στη ζωή ο Δ όφρασε τη σύζυγό του Σ, τον αδελφό του Α, και τον πατέρα του Π ως πλησιέστερους συγγενείς του.
ΕΡΩΤΑΤΑΙ: Ποιοι θα κληρονομήσουν τον Δ και κατά ποιά ποσοστά ο καθένας.

B' 2013

Ο έμπορος Ε αντιμετώπιζε οικονομικά προβλήματα και θέλει να πάρει δάνειο από την τράπεζα Τ. Η Τ εξάρτησε τη χορήγηση του δανείου από την εξασφάλιση της απαίτησής της με επικραίες ασφαλείες. Ο Φ, φίλος του Ε, προσεφέρθηκε να παραχωρήσει υποθήκη στο δικό του ακίνητο υπέρ του οφειλέτη Ε για την εξασφάλιση της απαίτησής της Τ κατ' αυτού από το δάνειο. Η Τ όμως έκρινε ότι η αξία του ακινήτου του Φ δεν την εξασφαλίσει πλήρως και γ' αυτό ζήτησε και εγγύηση της ασφαλείας από φερέγγυο πρόσωπο. Ο Α, αδελφός του Ε, προσέφερε να πάρσκει την εγγύηση αυτή στην Τ. Η τελευταία συμφώνησε και ζήτησε από τον Α να έγγραφοι δήλωσή του, ότι εγγυούται το χρέος του Ε προς αυτήν ως αυτοπελάτης, από δε το Φ να της παράσχει δικαίωμα εγγράφου υποθήκης πάνω στο ακίνητο του. Ο Α έγραψε στην Τ έγγραφο δήλωσε με την οποία αναλάμβανε την εγγύηση του χρέους του Ε προς αυτήν ως αυτοπελάτης και ο Φ με νόμιμη δηλώνση του ενόπιου συμβολαιογράφου στις 9-10-2013 παρήγορσε σ' αυτή δικαίωμα για έγγραφη υποθήκη πάνω στο ακίνητο του υπέρ του οφειλέτη Ε. Η Τ ενέγραψε στις 11-10-2013 υποθήκη στο ακίνητο του Φ και χορήγησε το δάνειο στον Ε.
α) Με βάση την έγγραφη δήλωσή του εγγυητή Α ανουμολογήθηκε έγκυρα η σύμβαση εγγύησης ανάμεσα σε Α και Τ.
β) Αν ο Ε φανεί ασυνηθής στις υποχρεώσεις του για την εξόφληση του δανείου προς την Τ και αυτή για την ικανοποίηση της απαίτησής της στραφεί κατά του εγγυητή Α, ο τελευταίος μπορεί να προβάλει την ένσταση δίωξης.
γ) Η Τ απέκτησε υποθήκη πάνω στο ακίνητο του Φ.
δ) Από ποιά υπόθεξη η υποθήκη αυτή;

A' 2014

Ο Κ, ασταγμένος και πωλητής αυτοκινήτων, εισήγαγε από το εξωτερικό, για τις ανάγκες της έκθεσης του καινούριου αυτοκινήτου Ι.Χ., τελευταίας τεχνολογίας, το οποίο διαδοχικώς μετέφερε επί μακρό χρονικό διάστημα σε διάφορους εκθεσιακούς χώρους, προκειμένου ο ενδιαφερόμενος πελάτης να το βλέψει, να το δοκιμάσει στην οδήγησή και, εάν τους ικανοποιούν οι επιδόσεις του, να προβάλουν σε αγορά παρόμοιου μοντέλου. Μετά την πάροδο ενός περιόπου έτους, το ανωτέρω αυτοκίνητο, το οποίο είχε ήδη διανύσει 20.000 χιλιόμετρα, που δεν φαινόταν στον πινακά του, λόγω του ότι είχε γίνει τεχνουργως αποουδένωση του χιλιόμετρητή και είχε υποστεί από την χρήση αρκετές, με ύμεσα εμφανείς, ζημιές στο κάτω μέρος του σκελετού του, πωλήθηκε στον Α, με την δόλια διαβεβαίωση του Κ ότι είναι εντελής καινούριο, αντί τιμήματος 18.000 ευρώ, το οποίο καταβλήθηκε ταυτόχρονα με την παράδοση του οχήματος. Δύο μήνες μετά την παραλαβή του, ο αγοραστής, κατά την επίσκεψή του σε συνεργείο για την αλλαγή λαδίων στο αυτοκίνητο, πληροφορήθηκε για την πραγματική, ως άνω, κατάσταση και τα διαπιστώνει ότι εξαποθήθηκε, καθόσον αυτό, αφενός δεν έχει τη συμφωνηθείσα ιδιότητα, όταν του παραδόθηκε, όπως ο ίδιος πίστευε κατά την κατάρτιση της σχετικής σύμβασης και αφετέρου έφερε πραγματικά ελάττωμα.
1) Τι δικαιώματα παρέχονται στον Α από τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα.
2) Τι χρονικό περιώριο έχει εκκίνος για την ενόσκηση των δικαιωμάτων αυτών;

B' 2014

Ο Α Άγγλος πλοικός, πιλότος της αεροπορικής εταιρείας ΑΕΓΕΑΝ, μόνιμος κάτοικος Λονδίνου, κατά την 30.12.2013 επισκέφτηκε με τον ανήλικο γιο του (ηλικίας 8 ετών) το Ξενοδοχείο ABC, που βρίσκεται στην Αθήνα και άνκιε στην αποκλειστική κυριότητα της Ανώνυμης Εταιρείας Γ. Αφού πέρασαν το τμήμα υποδοχής (Reception) κατευθύνθηκαν στον ανελκυστήρα του Ξενοδοχείου για να ανέβουν στην οροφή αυτού και να συμμετάσχουν σε γαμήλιο εκδήλωση φιλικού προσώπου στην οποία ήταν προσκεκλημένοι. Μετά από υπόδειξη του υπάλληλου, εισήλθε με τον γιο του στον ανελκυστήρα, που ήταν έμφωτος. Ενώ ο ανελκυστήρας ανέβαινε, ξαφνικά σταμάτησε στο ύψος του δεύτερου ορόφου και άρχισε να καταβείνει με αυξημένη ταχύτητα μέχρι το υπόγειο, όπου δίκωμε βίαση την πορεία του στον τρίμο της διαδρομής, χωρίς να μπορέσουν να βγουν από αυτόν, στον οποίο παρέμεινε εγκλωβισμένοι για 45 λεπτά της ώρας, ενώ συγχρόνως άρχισαν να διαρρέουν από την οροφή του θερμά ορκεύματα, που ριπάναν τα ενόμιατα και τα γυμνά μέρη του σώματος τους. Η πτώση του ανελκυστήρα διαπιστώθηκε ότι οφείλεται σε αμέλεια του προϊστάμενου στην υπηρεσία συντηρήσεως, που προέβλεπε πλημμελή συντήρηση του ανελκυστήρα του Ξενοδοχείου, αν και όρεκα και μπορούσε να συντηρηθί αυτόν με επιμέλεια, ώστε να είναι σε καλή κατάσταση και να μη τίβεται σε κίνδυνο η ζωή και η ωματική κεραιοτήρια των χρησιμοποιούντων αυτόν ατόμων. Από την βλάβη του ανελκυστήρα, που είχε ως

αποτέλεσμα αφενός να υποστεί ο Α χημικό έγκωμιο του κερατοειδούς του δεξιού οφθαλμού από τα ορκεύματα, εφεπίως το οποίο νοσηλεύθηκε για δέκα (10) ημέρες, σε ιδιωτική κλινική, και αφετέρου να ριπάνων τα ρούχα του αξίας 1200 ευρώ και να καταστύσει άχρηστα. Ακόλουθως, από τον τραυματισμό του (στο σνασόν του Ξενοδοχείου), ο οικογενειακός φίλος αυτού Δ παρέλαβε αυτόν και το ανήλικο γιο με το Ι.Χ. όχημά του, προκειμένου να τον μεταφέρει στο Νοσοκομείο για την παροχή ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης. Και ενώ κατευθύνονταν στο νοσοκομείο στη συμβαλή των οδών Ρ1 και Ρ2 στο κέντρο της Αθήνας, ο Δ κινούμενος μέσα στην πύλη με ταχύτητα, που υπερεβάνε τα 60 χιλιόμετρα την ώρα, συγκρούθηκε με ένα οχήμα της εταιρείας Α, που οδηγούσε ο Β, ο οποίος οδηγούσε το ΙΚΝ-15 ανασφάλιστο αυτοκίνητο και είχε παραβιάσει την πινακίδα υποχρεωτικής δικαιοτικής πορείας. Από την σύγκρουση αυτή τραυματίσθηκε ο γιος του Α, που βρισκόταν στο πίσω κάθισμα και δεν φορούσε ζώνη ασφαλείας. Ειδικότερα, έπαθε κάταγμα του δεξιού χεριού, εφεπίως του οποίου ανακαλύσθηκε να παραμείνει στο νοσοκομείο για είκοσι (20) περίπου ημέρες και να διαπνήσει ο πατέρας του, το ποσό των 1000 ευρώ. Με την επιστροφή στο Λονδίνο το νοσηλ εκδήλωσε έντονο πόνο και πρήξιμο στο δεξί χέρι, ως παρενέργεια του όρχιου τραυματισμού με αποτέλεσμα να υποστείται να εισαχθεί σε νοσοκομείο του Λονδίνου για 15 ημέρες, και να διαπνήσει ο πατέρας του, το ποσό των 1000 Αθηνών (1270 ευρώ). Εξέλληκε, ο Α μετά τον τραυματισμό του απείχε από την εργασία του για δύο εβδομάδες, και για το λίγο αυτό του έκαναν περικοπή στο μισθό του, ύψους 1000 ευρώ. Από τα παραπάνω συμβάντα τόσο ο πατέρας όσο ο γιος υπέστησαν έντονη ωματική και ψυχική ταλαιπωρία και δοκιμασία.
1) Ποιο είναι εν προκειμένω το εφαρμοστέο δίκαιο; Έχουν δικαιοδοσία τα Ελληνικά δικαστήρια για την επίλυση των διαφορών που ανακτούνται από τα παραπάνω συμβάντα;
2) Ποια αξιόλογηται από πλευράς αστικού δικαίου η συμπεριφορά των υπαίτιων;
3) Ποιο είναι δικαιοδοσία των απαιτήσεών και από ποια αιτία;
4) Ποιες αξιώσεις μπορούν να ασκήσουν οι παθόντες;
5) Ποιοι μπορούν να ασκήσουν την αγωγή του ανήλικου τέκνου εναντίον των υπαίτιων;
6) Ποτέ αρχίζει και ποτέ συμπληρώνεται η παραγραφή των αξιώσεων των δικαιοσύων;
7) Ποια (θετική και αποθετική) ζημία μπορεί να ζητήσει ο Α;
8) Ποια είναι τα μέσα και διαδικασίες χρηματικής ικανοποίησής καινούριου πληρωμής για τις παραπάνω αναφερόμενες αιτίες;
9) Μπορούν οι παθόντες να ασκήσουν αγωγή από οδικολογικού λαινώπιου για τις παραπάνω αναφερόμενες αιτίες;
10) Ποιο είναι οι ισχυρισμοί που μπορούν να προβάλουν οι υπαίτιοι κατά των δικαιοσύων των απατήσεων;

A' 2015

Το αυτοκίνητο του Α, που οδηγούσε ο ίδιος, συγκρούθηκε με άλλο αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του Β, που οδηγούσε ο υπάλληλός του Γ, μεταφέροντας εμπρομυράστια του Β, Η σύγκρουση οφείλεται σε (ελαφρά) αμέλεια των δύο οδηγών (Α και Γ), είχε δε ως αποτέλεσμα, εκτός των άλλων, το βαρύτερο τραυματισμό του διερχόμενου τυχαίου από το σημείο εκκίνης πεζού Δ, χωρίς όμως να είναι δυνατόν η αιτία διαπιστωθεί ποιο από ττ δύο αυτοκίνητα τον κτύπησε. Ο Δ νοσηλεύτηκε για με εβδομάδες σε νοσοκομείο και τελικά υπέκυψε στα τραύματά του. Μοναδική κληρονομιά του Δ είναι η αυτάνη του Σ. Το καταβλήθει από αυτήν ποσό των νοσηλίων και των εξόδων κηφίας ανλήθε σε 5.000 €. Πριν το στήσιμο Δ ο εργατόζωος ως τεχνίτης με μηνιαίο εισόδημα 1.500 € και διέμενε με την ως άνω σύζυγό του, οικουρά, για τη διατροφή της οποίας διέθετε το ποσό των 500 € μηνιαίως. Ερωτάται:
I. α) Ευθύνονται σε απόμνηση, κατά τις διατάξεις του Α.Κ. ο Α, ο Γ, ο καθένας και ο Β και με βάση ποιες διατάξεις; Β) Ποιες επόμενες αξιώσεις, προς απομνημόνηση, κατά τον Α.Κ. έχει η Σ;
II. Τελικός, η Σ σκεπάζει μόνιμα κατά τον Α, ο οποίος, ενώ ενόγγωμος προβάλει τους εξής ισχυρισμούς: α) ότι δεν νομιμοποιείται μόνον αυτός παθητικά ως ενόγγωμος και ότι η αγωγή έπρεπε να στραφεί και κατά τον Γ και Β, β) ότι η Σ δεν δικαιούται να ζητήσει τα νοσήλια και έξοδα κηφίας, διότι αυτό τελικά της τα κατέβαλε ο ασφαλιστικός οργανώσιμος (που δεν ήταν το ΙΚΑ) του θανόντος, γ) ότι ο θανών ήταν συνισπιλάτης κατά ποσοστό 50% επειδή διέταξε το οδύστρωμα απόρκετα και έζω από διάταξη πτώδ. Είναι νόμιμοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί;
III. Σε περίπτωση που επιβληθεί η αγωγή της Σ κατά του Α και αυτός καταβλήσει το επίδομα ποσό, δικαιούται ο Β, έφωτος να στραφεί εναντίον του ανουπέλεται του Γ;
Επίσης, ο βαθμός υποπάτησης των δύο οδηγών είναι ίσος (ελαφρά αμέλεια) και δεν μπορεί να διαπιστωθεί η συμβαλή κλοσών από τους συνυπαίτοους οδηγούς στην πρόκληση και έκταση της ζημίας, πώς θα καταμετρηθεί η ζημία το δικαστήριο; (δεν χρειάζεται να προσδιορίζεται τούτο σε ποσό).

B' 2015

Ο Α τηλεφώνησε στο σούπερ μάρκετ ιδιοκτησίας του Β, από τον οποίο παρήγαγε την ποσότητα διαφόρων ειδών τροφίμων στην οικία του, που βρίσκεται πλησίον του ως άνω καταστήματος. Συγκεκριμένα, συγκεκριμένα σε τηλεφωνική συνομιλία που είχε με τον Γ, υπάλληλο στο κατάστημα του Β, κούρην τον αριθμό και το είδος των τροφίμων, που θα αποστέλλονταν στην οικία του Α, καθώς και το ύψος του τιμήματος στο οποίο θα ανερχόταν η αξία των παραγγελθέντων ειδών. Ο Β καταστηματούχος, μετά την κατάλληλη συσκευασία των παραγγελθέντων ειδών, απεστείλε αυτό με τον άλλο υπάλληλό του τον Δ στην οικία του Α. Ο υπάλληλος Δ κατά τη μετάβαση στο στην οικία του Α με αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του καταστήματούχου Β, προκάλυψε από αμέλεια του τροχού στύχημα, που το οποίο προκαλήθηκαν υλικές ζημιές στο αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του Α. Αποτέλεσμα του τροχού αυτού στυχηματος ήταν ο υπάλληλος Δ να φράσει στην οικία του Α με αρκετά καθύστερηση, γεγονός, το οποίο προκάλεσε την εύλογη διαμαρτυρία του Α, στην οποία ο Δ απάντησε με ύβρεις και απειλές. Μετά την αποκρίνωσή του Δ από την οικία του Α και αφού ο τελευταίος είχε καταβάλει το τίμημα των παραγγελθέντων ειδών, διαπίστωσε ότι έλειπον ορισμένα από αυτά, γεγονός το οποίο γνωστοποίησε άμεσα στον καταστηματούχο Β. Ερωτάται: 1) Ποιες είναι οι ιδιοτέρες α) του υπαλλήλου στον οποίο δόθηκε η παραγγελία και ο υπάλληλος με τον οποίο απεστύλθηκαν τα τρόφιμα, β) της εταιρείας Β, που παρήγαγε τα παραγόμενα είδη στην οικία του Α, και ο υπάλληλος του Α που αποστέλλονταν στην οικία του Α, β) ποια είναι η ευθύνη του καταστηματούχου για την ελλιπή παράδοση των εμπεριλαμβανόμενων των υπαλλήλου του στον πελάτη Α και γ) ποια είναι η ευθύνη του καταστηματούχου για τις ύβρεις και απειλές που απήβηκεν ο υπάλληλός του στον πελάτη Α.

ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

A' 2011

Ο Α και η Β, κάτοικοι Αθηνών, συνδιοκίτες κατά ποσοστό 50% εξ αδιαίρετου ο καθένας ενός διαμερισματος εμβαδού 100 τ.μ., που βρίσκεται στον 5^ο όροφο πολυκατοικίας κείμενης στην Καλαμίτσα και επί της οδού Μεθώνιας αριθμ. 50, συμφώνησαν με τον Γ, όπως συνεκτιμοσύνουσαν σ' αυτόν το εν λόγω διαμέρισμα, αντί μηνιαίου μισθώσεως 500 ευρώ, προκαταβλέρου την πρώτη κάθε μισθωτική μήνα στην κατοικία των συνεκτιμοσύνουσαν, προκειμένου να χρησιμοποιήσει αυτό ο μισθωτής ως κατοικία του ίδιου. Μετά την περάσει των εν λόγω ενσήλων τέκνων αυτού, για χρονική διάρκεια δύο ετών, αρχομένης της μισθώσεως από 1-05-2010. Προς τούτο μεταξύ των συμβαλλομένων (Α, Β και Γ) υπεγράφη και το από 30-04-2010 ιδιωτικό συμφωνητικό μισθώσεως, το οποίο μέχρι σήμερα τα συμβαλλόμενα μέρη δεν κατέθεσαν στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. προς θεωρήσει του. Ο μισθωτής Γ, ενώ τους δέκα πρώτους μήνες κατέβαλε κανονικά το μηνιαίο μισθώμα, από την πρώτη Μαρτίου 2011 έπαισε να καταβάλλει αυτό, προβάλλοντας ότι δεν μπορεί να εκπληρώσει το σχετικό όρο της σύμβρασης, καθώς, ως ισχυρίζεται, αντιμετώπιζε οικονομικές δυσχέρειες και θεωρεί ότι το μηνιαίο μισθώμα λόγω της οικονομικής κρίσης που διανύει είναι υπερβολικά υψηλό. Ερωτάται:

- α) Ποιο είναι το κατά τόπο και καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο για να εκδικάσει το ένδικο μέσο που θα επιβέβαιον ο συνεκτιμοσύνουσαν για να επιτύχουν την απόδοση του μισθώματου; β) Τι θα πράξει ως πληρεξούσιος δικηγόρος των εναγομένων για να μην απορριφεί η τυχόν ασκήθεισων ανά γωγή απόδοσης του μισθώματου ως απαράδεκτη;
- 2) Πιο ένδικο μέσο θα προτείνατε στους συνδιοκίτες - συνεκτιμοσύνουσαν Δικηγόροι αυτών να επιλέξουν για να ασκήσουν, προκειμένου να επιτύχουν την απόδοση του μισθώματου από τον μισθωτή και γιατί;
- 3) α) Ποιο ένδικο μέσο κατά τη απόδοσης που θα εκδοθεί θα διατάξουν την απόδοση του μισθώματου δια προτείνοντας στον Γ ως πληρεξούσιος δικηγόρο του να ασκήσει, για να μπορεί να παραμένει στο μισθώμα σε περίπτωση παρανόησης του; β) Εντός ποιών προθεσμιών θα πρέπει να ασκηθούν αυτά για να μην απορριφθούν; γ) Ενώπιον τίνων αρμοδίων δικαστηρίων;

A' 2012

Ο Α, Γεωργίου όσκησε διεκδικητική αγωγή κατά του Β, Δημητρίου, με αίτημα να αναγνωριθεί η κυριότητα του στο ακίνητο Χ και να καταδικασθεί ο Β, Δημητρίου να του το αποδώσει. Στη δική ασκήσει κύρια παρέμβαση ο Δ, Βασιλείου καταστήσαντες ότι το επίδικον ακίνητο πωλήθηκε κυριότητα στον ίδιο, ενώ ο Γ, Χρήστου ασκήσει, επίσης κύρια παρέμβαση με αίτημα να αναγνωριθεί το δικαίωμα υποθήκης, που έχει επί του ακινήτου. Ερωτάται:

- 1) Ποιες προϋποθέσεις πρέπει να υπάρχουν για το παραδεκτό της ασκήθεισων κύριας παρέμβασης;
- 2) Είναι παραδεκτές οι ασκήθεισων, κατά τ' ανατέρω κύριας παρέμβασης;

B' 2012

Πραγματικά Περιστατικά: Μισθώματο ισοπέδου οικίας, σε Συνικότα της Αθήνας για κατοικία του Μισθωτή και της οικογένειάς του, με μηνιαίο μισθώμα Ε.500,00. Καθυστέρηση, λόγω δυστροπίας, λόγω πληρωμένης μισθώματων τριών μηνών. Ο Εμισθωτής ζητεί εξαγωγή για την άσκηση των προβαλλόμενων δικαιωμάτων του.

1. Μπορεί να ζητηθεί η έκδοση Διαταγής απόδοσης Μισθώματου, με ποια διαδικασία και με ποιες προϋποθέσεις;
2. Ποιο είναι το καθ' ύλην αρμόδιο Δικαστήριο και πού ρυθίζεται η κατά τόπο αρμοδιότητα;
3. Ποια είναι τα επί πλέον των όσων αναφέρονται στα άρθρα 117, 118 και 119 ΚΠολΔ στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνονται το δικόγραφο της αιτήσεως για έκδοση Διαταγής απόδοσης μισθώματου ακινήτου;

B' 2013

Ο Α κινούμενος με το αυτοκίνητο του στην εθνική οδό Αθηνών - Πατρών, στο ύψος των διοδίων Ρίου, στις 31-8-2010, συγκρούστηκε με το ημιμονοκίνητο αυτοκίνητο που οδηγούσε ο Β, κάτοικος Πάτρων, και του οποίο ήταν ασφαλισμένο να ελπίσει τρίτων στην ασφαλιστική εταιρία Γ, που εδρεύει στην Αθήνα. Συνέβησε της σύγκρουσης το αυτοκίνητο του Α καταστράφηκε ολοσχερώς με αποτέλεσμα η ζημία να ανέλθει στο ποσό των 25.000 ευρώ. Ερωτάται:

1. Σε ποιο καθ' ύλην και κατά τόπο δικαστήριο πρέπει να ασκηθεί η καταχωρητική αγωγή του Α κατά των Β και Γ; Σε περίπτωση περιστορέων αρμοδίων ποιος έχει το δικαίωμα επιλογής; Με ποια διαδικασία θα εκδικασθεί η διαφορά;
2. Οι εναγομένοι Β και Γ συνδέονται με σχέση μομφικής και με ποια; Αν ο ενάγων Α παραλείπει να σφραγίσει και κατά της ασφαλιστικής εταιρίας Γ, ποιο δικαστήριο εκδικασθεί έχει ο ενάγων Α;
3. Μπορεί ο Α να υπαβάλει αγωγή για κρημνήθεισων την αγωγή του Α ή αγωγή προσωρινή εκτελέσει; Η κρημνήθεισων απόφασης προσωρινή εκτελέσει είναι υποχρεωτική ή δυνατική από το δικαστήριο;
4. Ποιος έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει έφεση κατά της οριστικής απόφασης που θα εκδοθεί αν μ' αυτή γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή του ενάγοντα Α ως προς μόνο τον εναγομένο Β και απορριφθεί ως προς την εναγομένη Γ ως παραγεγραμμένη; Σε ποιο δικαστήριο πρέπει να απευθυνθεί και σε ποια προθεσμία θα πρέπει να ασκηθεί έφεση;

B' 2014

Ο Α (μικτήρη) όσκησε στο Ππρωθ αυγωγή κατά του Α (ανωροστή), για να του καταβάλσει το ποσό των 250.100,00 €, ως υπόλοιπο τμήματος πώλησης ενός διαμερισματος περιόδους. Κατά τη σύλληψη της αυγής, που επέστρεψε να Α, παρασώθηκε μόνο ο Α, που αρνήθηκε την αυγή, η Απορριπτική απόφαση, που εκδόθηκε, επιδόθηκε από τον Α στον Π, στις 02-03-2013. Στις 01-04-2013, ο Π όσκησε έφεση, με μόνο λόγο την ερμηνεία του. Για τη διάκασμο που ορίσθηκε, προτάσεις κατατέθηκαν από τον Π δύο (2) ημέρες πριν τη σύλληψη και από τον Α την προηγούμενη (της σύλληψεως), με δήλωση, που πρότεινε τώρα και την ένσταση της παραγραφής. Ερωτάται:

1. Τι απόφαση θα εκδοθεί στο δικαστήριο και γιατί;
2. Κατά της απόφασης αυτής (του Εφεσίου) συγχωρείται ένδικο μέσο; Ποιο και γιατί;
3. Μπορεί να απορριφεί (το Εφεσίον) την αυγή, ως νομικά βάδαιη (αν ήταν νομικά βάδαιη);
4. Είναι νόμιμη η πρόβαλλη της ένστασης παραγραφής σ' αυτό το χρονικό σημείο;
5. Υπάρχει κάποιο άλλο ένδικο μέσο κατά της πρωτόβαλλης απόφασης; Ποιο Δικαστήριο θα ήταν αρμόδιο και για ποιοις λόγους;

αναγνωριστεί ότι είναι κύριος του διεκδικουμένου ακινήτου και να υποχρεωθεί ο εναγομένος να του το αποδώσει. Κατά τη σύλληψη της πιο πάνω αυγής εισάγονται προς ανεκδικία και: α) η παρέμβαση του Γ, ο οποίος ισχυρίζεται ότι έγινε κύριος του ίδιου ακινήτου κατά τον αναερισμένο τρόπο και ζητεί να απορριφεί η προηγούμενη αυγή, να αναγνωριστεί αυτός κύριος του επίδικου ακινήτου και υποχρεωθεί ο εναγομένος να του το αποδώσει και β) η παρέμβαση της Τράπεζας Ε, ενυπόθηκης δανειστριάς του Β, η οποία (Τράπεζα) έχει εγγράφως υποθήσει μέχρι του ποσού των 100.000 ευρώ για εξασφάλιση απαιτήσεως της καθ' αυτού από τη χορήγηση του δανείου. Με την εν λόγω παρέμβαση η Τράπεζα Ε ζητεί να απορριφεί η πιο πάνω αυγή του Α. Να χαρακτηρίσετε το είδος των πιο πάνω παρεμβάσεων, τις διατάξεις του ΚΠολΔ στις οποίες αυτές θεμελιώνονται και να αναφέρετε τον τρόπο με τον οποίο αυτές πρέπει να έχουν ασκηθεί.

Γ) Ο Α όσκησε αυγή κατά του Β ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και ζήτησε να υποχρεωθεί ο τελευταίος να του καταβάλει το συνολικό ποσό των 43.000 ευρώ για αδιάσεισ του από τη σύγκρουση των αυτοκινήτων τους και τον τραυματισμό του, που οφείλεται σε υπατιότητα αυτού (Β) και ειδικότερα: α) ποσό 5.000 ευρώ για υφαιμακτικά και εργασιας επισκευής, β) ποσό 3.000 ευρώ για στήρηση χρήσεως του αυτοκινήτου του, γ) ποσό 10.000 ευρώ για ιατρικές του δαπάνες, δ) ποσό 5.000 ευρώ για Αθήνα βελτιωμένης διαστροφής του, ε) ποσό 10.000 ευρώ για διαφυγήντα κερδή από τη στήρηση ενοσθημάτων του και στ) ποσό 10.000 ευρώ για χρηματική του ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Το Δικαστήριο με την υπ' αριθ. 50/2015 απόφαση του έκανε δεκτή την αυγή ως προς το υπό στοιχείο α, και β' κεφάλαια (κοινούλα) της αυγής και ανέβαλε την έκδοση της οριστικής απόφασης για το λοιπό (γ, δ, ε' και στ), διατάσσοντας τη διενέργεια ιατρικής πραγματογνωμοσύνης. Ερωτάται: Δικαιοίται ο Β να ασκήσει έφεση κατά της παραπάνω απόφασης.

ΠΟΙΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

A' 2011

Ο Α, αφού έλαβε από τον εργοδότη του, ο οποίος του είχε απόλυτη εμπιστοσύνη, το ποσό των 23.475 ευρώ, με την εντολή να το καταβάλει σε λογαριασμό που προόρισε στην Εθνική Τράπεζα, περνώντας από κάποιο πρακτορείο, παραρτηρούμενος από το πάθος του, παίρνοντας ταυρίδια παλίνια, το απόλασε. Κατόπι αυτών, άρχισε να αναζητά τρόπο αναπόλησεως του απολεσθέντος ποσού, προκειμένου να εκτελέσει την εντολή του εργοδότη του. Προς τούτο, αφού ζήτησε χωρική αποστέλμα δάνειο από φίλους του, απειλησμένους με φοροπικότητα, προτροπές και υποσχέσεις χρηματικού ανταλλάγματος προσέβαθε να πείσει τον Β, φίλο και συγκριτικό του, να εισέλθει από το ανοικτό παράθυρο της τουαλέτας, στον εδαχικό χώρο των γονών του, στο οποίο ο ίδιος αλυσιπλοήτως εξαστήσε της σωματικής του διλοήσεως να εισέλθει, προκειμένου να αφιερωθεί από μια κρημνή, που του υπέδειξε ότι βρίσκεται στο υπονομιότυπο, χρήματα και χρυσό κοσμήματα. Πείσθηκε τελικά ο Β και απογευματινές ώρες, αφού βεβαιώθηκε ότι απουσίασαν οι γονείς του Α, εισήλθε στην εδαχική του οικία, ενώ ο Α φύλασσε έξω από αυτό, προκειμένου να τον ειδοποιήσει σε τυχόν εμφάνιση τρίτων. Αρχικά ο Β άνοιξε ένα κλουβί με ωδικά πτηνά, εξαστήσε της υπερβολικής αγανάθης του προς το ζώο, αφήνοντας να διαφύρονται από τη μισόνηγητη μπλοκονόπορτα και ακολουθώντας, ερευνημένους στο υπονομιότυπο, βρήκε στην κρημνή τα εφεσμεσε το χρηματικό ποσό των 13.700 ευρώ, μια χρυσή ταμπακέρα, αξίας ύψους 1.750 ευρώ και ένα χρυσό ρολόι. Τη στιγμή που ετοιμαζόνταν να αναχωρήσει, ένα γείτονα, ο οποίος τους αντιλήφθηκε, έβαλε τις φωνές και άρχισε να τρέχει πίσω τους. Εντελέσει τυχιαία περνούσε από εκεί ο φίλος τους Γ, από τον οποίο ο γείτονας, φωνάζοντας «βρήβαιθα, κλέπτες», ζήτησε να τους κινήνησει. Ο Γ, αφού ήλπισε και αναγνώρισε τους φίλους του, τους επιβίβασε στο αυτοκίνητό του, που και τους απομαύρισε από την περιοχή. Την ίδια ημέρα ο Β μετέβα στο Μοναστηράκι, προκειμένου να πουλήσει την ταμπακέρα και το ρολόι, καταφέρνοντας τελικά να πουλήσει μόνο την ταμπακέρα στον Δ, τον οποίο του πούλησε 100 ευρώ. Κατά την αυτεπάγγελτη αστυνομική προανάκριση εξιχνιάσεως πλήρως η υπόθεση και μεταξύ άλλων ληφθέντων καταθέσεις του εργοδότη και των γονών του Α, οι οποίοι δήλωσαν ότι δεν επιθυμούν την ποινική δίωξη των δραστών για τις σε βάρος τους πράξεις. Ερωτάται:

- 1) Συμμετείχει ο Α στις πράξεις που εκτελείται ο Β σε βάρος των γονών του και σε καταστροφική περίπτωση ποια η μορφή συμμετοχής του;
- 2) Ποιες αξιόποινες πράξεις τέλεσαν οι Α, Β, Γ και Δ;
- 3) Έχουν έννομες συνέπειες οι δηλώσεις του εργοδότη και των γονών του Α ότι δεν επιθυμούν την ποινική δίωξη των δραστών;

B' 2011

Ο Α, κάτοικος Περιστερίου Αττικής, άεργος, περί τον μήνα Ιούλιο 2011, περιφερόμενος σε ακτή του Σαρωνικού και εκμεταλλευόμενος την προσωρινή αποσία από τα προσωπικά του αντικείμενα του λουσιώμενου Β, κατοίκου Άνω Ιλίου Ζωγράφου Αττικής, που κολυμβούσε ήδη στη θάλασσα, αφαιρέσει το δελτίο της αστυνομικής του ταυτότητος, με σκοπό να το ιδιοποιήσει παράνομα, και εξασφονίσει. Την επομένη ημέρα εμφανίστηκε στο υποκατάστημα της Εθνικής Τράπεζας Ζωγράφου, ως διατηρούμενος, ο υπόχρεος ταυτότητος του τελευταίου Β (B), ζήτησε και πήμπε τη χορήγηση καταναλωτικού δανείου, εν' ονόματι του Β, εν ονόματι του Β, ύψους 3.000 Ευρώ. Τόσο δε στην υποβλήθεισων προς τούτο αίτηση, όσο και στη σύμβαση του καταναλωτικού δανείου, κάτω από την ένδειξη «ο δανειολήτης», έβαλε στη δική του υπογραφή (του Α). Περὶ τὰ μέσα του μηνός Αυγούστου του τρέχοντος έτους ο ίδιος ο Α, εμφανίστηκε στο υποκατάστημα της Ε.Τ.Ε. Κορινθίας με το όνομα, επίσης του Β, και με το δελτίο ταυτότητος αυτού (του Β) και ζήτησε τη χορήγηση καταναλωτικού δανείου ύψους 5.000 Ευρώ. Στην οικία θέσει της σχετικής αιτήσεως και της δανειακής συμβάσεως έβαλε και απόφαση ο Β, ο οποίος υπέγραψε κατά τη διαδικασία για το δελτίο ταυτότητος του δανείου, ο αρμόδιος υπάλληλος της Τράπεζας, ελέγχοντας τα στοιχεία της προκωμιωμένης ταυτότητος, διαπίστωσε ανομοιογένεια του εικονιζόμενου στην ταυτότητα πρόσωπου με αυτό του Α, και αμέσως ζήτησε, διακρικτά, τη συνδρομή της Αστυνομίας. Ο Α, βλέποντας δύο αστυνομικά όργανα να τον πλησιάζουν και ακούοντας την ανακοίνωση τους, ότι συλλαμβάνεται για αυτοφώρο αδίκημα (επιχείρηση λήσιων δανείων εν' ονόματι τρίτου, του οποίου λάβει εως αφαιρέσει την αστυνομική του ταυτότητα), ανέφερε σχηματικό μαχαίρι και με αυτό απειλησ τους αστυνομικούς, ότι, αν συλληφθούν για τον συλληφθέντα του οποίου ο ίδιος ο Α, αρνήθηκε να δηλώσει τη νόμιμη σύλληψη του και τράπηκε σε φυγή. Να διερευνηθούν τα προκείμενα νομικά θέματα και να απολογηθούν, με αστυνομική παραπομπή

λόγους.

B' 2014

Η Τράπεζα (Γ) ζήτησε και επιτυχόνει την έκδοση Διαταγής Πληρωμής, από το Ειρηνοδίκαιο Αθηνών, με βάση απαιτήση της, από σύμβαση πιστώσεως με ανοικτό (αλληλόθερο) λογαριασμό, κατά του οφειλέτη της (Ο) και δυνάμει αυτού, αφού πρώτα επίδειξε επικυρωμένο αντίγραφο από το πρώτο εκτελεστό αντίγραφο της με επιταγή προς πληρωμή κλήσει αυτής, μετά από εισηγήσεις (5) μήνες αγοράς πράξης (4) προσέβαλλη υποθήκης, προς εξασφάλιση της απαιτήσεως της, επί ακινήτου (οικικόσβεδο) κυριότητας του (Ο), κειμένου στην περιφέρεια του-Δημο Αθηνών, και εν συνεχεία μετά από δέκα (10) ημέρες, λόγω εργασιών του (Ο) να συμμορφωθεί εκομισία στην κατοβαλλή του οφειλέτη του, επιβάλλει αναγκαστική κατάσχεση επί του ως άνω ακινήτου, η οποία εγγράφηται νομίμως και εμπροθέσμως στο βιβλίο καταστάσεως του υποθηκοφυλακείου Αθηνών. Ερωτάται:

- 1) Με ποιόν τρόπο μπορεί να αμνησθεί ο (Ο), αμέσως μόλις οφειλέτης του επιδόθηκε η ανωτέρω διαταγή πληρωμής μετά της κλήσει αυτής και επί τη βάση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής;
- 2) Αν ο (Ο) όσκησε ανοικτή με βάση τα άρθρα 632 και 933 ΚΠολΔ σωρευτικά, είναι νόμιμη αυτή η σύμμεση;
- 3) Αν στην ανωτέρω επιταγή προς πληρωμή, επίπιστοι ο (Ο) να καταβάλει το νόμιμο τόκοσ, χωρική αναλική περιγραφή και και αναφορά του συνολικού ποσού αυτών, ο σχετικός λόγος ανοικτής πράξης ακριβούς της επιταγής προς πληρωμή λόγω άοριστίας της είναι νομικά βάσιμος;
- 4) Πώς μπορεί να αμνησθεί ο (Ο), αμέσως μόλις την καινοσημία σε αυτόν της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης, προκειμένου να επιτύχει την αναστατή της εκτελεστικής διαδικασίας;
- 5) Ποιο είναι το καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο Δικαστήριο, για να εισαχθεί ανακοή του (Ο) με βάση το άρθρο 933 ΚΠολΔ, πριν από την εγγραφείσων κατάσχεση και μετά από αυτήν;
- 6) Αν η εκτιμώμενη αξία κατά της κατάσχεσης του ακινήτου του (Ο) είναι πολύ μικρότερη από την πραγματική, πώς μπορεί να αμνησθεί ο (Ο); Επίσης σε ποιά άλλη δικαστική ενέργεια μπορεί να προβεί ο (Ο) αν τον απορριφθούν όλα τα ως άνω μέτρα αμνήσεως που θα όσκησει, προκειμένου να μη διενεργηθεί ο πλειστηριασμός, στην περίπτωση που έχει ήδη εκδοθεί νομίμως και εμπροθέσμως περίληψη κατασχετηρίων εκθέσεως και έχουν πραγματοποιηθεί όλες οι νόμιμες επιδόσεις;
- 7) Ο (Ο) οφείλεται στρέφεται με ανακοή του 933 ΚΠολΔ, κατά της (Γ) Τράπεζας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η γενομένη κατάσχεση επικαλούμενος την από τον ίδιο (οφειλέτη) όσκησε ανοικτής με βάση το 632 ΚΠολΔ, η οποία έκρησε. Είναι νομικά βάσιμος αυτός ο ισχυρισμός του;
- 8) Αν από την κατάσχεση (5) μήνες αγοράς πράξης (4) προσέβαλλη υποθήκης, προς εξασφάλιση της απαιτήσεως της, είναι νόμιμη διακρικία, θα εκπληκτισθεί και κατά μαζί με το σκελεδό ή όχι;
- 9) Αν τελικά διενεργηθεί ο πλειστηριασμός του ακινήτου του (Ο), και το πλειστηριασμού επιτυχόνει, μετά την αφαιρεση των εξόδων εκτελέσεως, επαρκεί μόνο για την πλήρη κάλυψη της απαιτήσεως της, πως θα καταταγεί η προσημοσύνη δανειστρία Τράπεζα στον πίνακα καταστάσεως, που θα συσταθεί από τον αρμόδιο συμβολαιογράφου, επί του πλειστηριασμού υπαλλήλου, αν έχουν μόνο αναγγελθεί νομίμως στον πλειστηριασμό εκτός αυτών και δεύτερος ενυπόθηκος δανειστής κόκος και τρεις άλλοι εγγεγραφοί δανειστής;
- 10) Με ποιόν τρόπο μπορεί να αμνησθεί ο δεύτερος ενυπόθηκος δανειστής αν αμνησθεί το πρόνομο και την σειρά κατατάξεως από τον ίδιο Τραπεζίτη και ποιές έννομες συνέπειες θα έχει η ενέργεια του αυτής προς την προβαλλόμενη κατάσταση;

A' 2015

Ο Α, προμηθειστής ανταλλακτικών ηλεκτρονικών υπολογιστών με έδρα στην Αθήνα, έχει προμηθεύσει τον Β, έμπορο ηλεκτρονικών υπολογιστών με έδρα στον Πειραιά, ανταλλακτικά συνολικού ποσού 70.000 € και έχει κατά αυτόν νόμιμες απαιτήσεις. Η παραπάνω συμφωνία έλαβε χώρα στην Αθήνα, στο κατάστημα του Α, όπου έγινε και η παράδοση των ανταλλακτικών και όπου συμφωνήθηκαν να καταβληθεί ο και το τίμημα. Εν' ονόματι των απαιτήσεων του αυτού, ύψους 30.000 € εκχώρησε ο Α στον Γ, χονδρέμπορο καλωδίων, λόγω ισοσφαισ οφειλής του προς τον Α, σπότε ο Α, για να μην παραγραφούν οι αξιώσεις του, προχώρησε στην όσκησε αυγής εναντίον του, ζητώντας να του επισκεπτεί νομιμότοκα το συνολικό ποσό των 70.000 €. Ο Β, γωνιούσων στην εκκώρηση μέρους των επίδικων απαιτήσεων στον Γ λόγω της αναγγελής της εκκώρησης, ανακοινώνει τη δική στον Γ, ζητώντας να του παρέμβει στη δική υπέρ του. Ο Γ θέλει να να συμμετάσχει στη δική, αλλά επιμένει να διεκδικήσει ο ίδιος το ποσό των 30.000 € που αντιστοιχεί στις εκκώρησεις που αυτόν απαιτείται.

1. Ποιο δικαστήριο είναι καθ' ύλην αρμόδιο να εκδικάσει την αυγή του Α κατά του Β;
2. Είναι το δικαστήριο των Αθηνών κατά τόπο αρμόδιο για την εκκώρηση της αυγής;
3. Τι είδους παρέμβαση θα ασκήσει ο εκδοχός Γ, για να διεκδικήσει το ποσό των 30.000 € που αντιστοιχεί στις εκκώρησεις σε αυτόν απαιτείται. Το δικαστήριο είναι δεκτή την παρέμβαση του Γ και του επικδικάζει νομιμότοκα το ποσό των 30.000 €. Ο Β προβάλλει την απόφαση με έφεση.
4. Ποιο δικαστήριο είναι αρμόδιο για την εκκώρηση της υπόθεσης σε δεύτερο βαθμό; Η παρέμβαση του Γ γίνεται τελεστικά δεκτή. Ο Γ αποφασίζει να προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση κατά του Β, καθώς ο τελευταίος αρνείται να του αποδώσει το οφειλόμενο ποσό. Ο Γμβασθεί ότι ο Β έχει εκκώσει όλα τα κατάστημα στον Γ και έχει απαιτήσεις κατά του τελευταίου από οφειλόμενα μισθώματα ενός έτους, συνολικού ύψους 24.000 €.
5. Πώς μπορεί ο Α να κατασχέσει αναγκαστικά τις απαιτήσεις του Β κατά του Γ από τα οφειλόμενα μισθώματα.

B' 2015

Α) Ο Α, κάτοικος Αθηνών, δάνεισε να τον Β, κάτοικος Πειραιά, 350.000 ευρώ. Το έτος 2013 ο Β απείθηκε και ο Α το έτος 2014 θέλει να αναγείνει τους δύο γιους του, Β και Β, μοναδικούς κληρονόμους του και ειδικότερα το Γ, κάτοικος Χαλκίδας και το Δ, κάτοικος Θηρών, με αίτημα να υποχρεωθούν να του καταβάλουν το ποσό του δανείου. Σε ποιο δικαστήριο θα απευθυνθεί; Να ορίσει αιτολογούμενα το καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο δικαστήριο.

Β) Ο Α σκεπτή ενώπιον του πολυμελούς πρωτοδικείου διεκδικητική αυγή (1094 ΑΚ) κατά του Β με αίτημα να

στης οικίας ποινικής διατάξεως, και συγκεκριμένα:

- 1) Πώς αξιολογείται ποινικά η συμπεριφορά του Α;
- 2) Πώς θα μπορούσε να χαρακτηριθεί η συμπεριφορά του Α, αν στην νόμιμη πρόσκληση του αστυνομικών οργάνων να τους ακολουθήσει στο Αστυνομικό κατάστημα, εκλέκος (Ο) μετ' επιμονής αρνήσανται να τους ακολουθήσει;
- 3) Τι θα συμβεί στην περίπτωση που ο Α με την απειλή του μαχαίριού διενεργεί τη νόμιμη σύλληψη του από τα αστυνομικά όργανα, αν την επόμενη ημέρα, ελπίζοντας στην επικείμενη μεταχείρησή του, εμφανισθεί αυθόρμητος στο Κατανομιότυπο Τμήμα και, απολογισμένους ομολογήσει τις πράξεις του, και στη συνέχεια επανέλθει στο δελτίο ταυτότητος στο Β και αποκαταστήσει πλήρως την εμπλοκήνση ζημία από τις πράξεις του, συμπεριλαμβανόμενος και των τόκων, και τούτο το αποδοθεί και ο παθών; Θα διαφοροποιηθεί η ποινική του μεταχείρηση;

A' 2012

Η Α, ηλικίας 22 ετών, δέμενε με τους γονείς και τα αδελφά της στην Κρήτη. Στις 3-3-2010 γνωρίστηκε με τον Β και συνήψε ερωτικές σχέσεις μαζί του. Κατά μήνα Λύουστο του έτους 2010, μετά από έντονες παροτρύνσεις και απαιτήσεις υποσχέσεως του τελευταίου, ότι με το να τον ακολουθήσει θα έχει μια καλύτερη ζωή μαζί του σε σχέση με εκείνη που ζούσε στο νησί της γέννησης των οκτώ παιδιών της, η ίδια εγκατέλειψε την οικία της και τον ακολουθούσε, με τη θέλησή της, στην Αθήνα, όπου δέμενε μαζί του σε διάφορα ξενοδοχεία στην περιοχή της Ομόνοιας. Ο πραγματικός παθών του Β ήταν να την απομακρύνει από τον τόπο διαμονής της και να την θέσει υπό την επηρώση του, με σκοπό να την οδηγήσει στην ακολουσία. Ο Β δεν εργαζόνταν και δεν είχε εισοδήματα, διαβίωσε δε με τα χρήματα, που εκάστοτε κατέβατε ο πατέρας της Α, κατόπιν υποδείξεως της, σε λογαριασμό που αυτός (Β) τηρούσε στην Εθνική Τράπεζα Ελλάδος. Περὶ τὸ μέσα Ιανουαρίου 2011 η Α, από την εν γένει συμπεριφορά του Β, αντιλήφθηκε, πλέον, ότι οι πραγματικές αυτού προθέσεις ήταν η ακολουσία σε βάρος της και αμέσως εκδήλωσε την πρόθεσή της να φύγει και να επιστρέψει στο σπίτι της. Ο Β όμως δεν της επέτρεψε και από τὰ μέσα Ιανουαρίου 2011 μέχρι και την 18-2-2011, παρά της έντονες αντιρρήσεις της να φύγει, την εξαναγκάσει, απειλώντας ότι θα την σκοτώσει και καταφέρνοντάς της με τα χέρια και τα πόδια κτημαστία σε διάφορα εσωπικά του ομίσητος της μέρη (κεφάλια, στήθος και κοιλιά) κατά τρόπο που μπορούσε να προκαλέσει σ' αυτήν βαριά σωματική βλάβη, να έρχεται σε εξόγμια συνουσία μαζί του, ικανοποιώντας έτσι κάθε φόρο της γενετήριας ορμής και επιθυμίας του. Στις 23-2-2011 και περί ώρα 03:30' ο Β με πρόθεση πρόκαλεσε το θάνατο της Α, γιατί αντήθηκε να έλθει, αλλά με φόρο, σε εξόγμια μετ' αυτού συνουσία. Συγκεκριμένα έλαβε αυτήν εσκευασμένα με γροθιάς και κλωστής στο κεφάλι, στην κοιλιά και άλλα σημεία του σώματός της και έφερε μια κρημνή σκούρα στο στήθος και στην κοιλιά της, προκαλώντας της, έτσι, πολλαπλά τραύματα στη μύτη και στο πλάγι, εκτεταμένο εκκαύμα στο υπογάστριο και στον αριστερό μαστό, βαρύτερη αναμία, νεφρική ανεπάρκεια με ανουρία και πνευμονικό οίδημα, με αποτέλεσμα από τις σωματικές αυτές κακώσεις και τις βλάβες της υγείας της, ως μόνιμς ενεργούς ιστίας, την 26-2-2011 και περί ώρα 08:55' στο Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών, όπου είχε μεταφερθεί με φροντίδα υπαλλήλων του ξενοδοχείου και νοσηλευμάτων, να εισέλθει ο θάνατός της, τον οποίο αυτού επέβαλε. Ποιες αξιόποινες πράξεις τέλεσε ο Β.

B' 2012

1. Ο Α αφαιρέσει το ωρολόγιο του Β, αλλά γίνεται ούτος αντιληπτός και τρέπει εις φυγήν. Η προβαλλή του εννόμου αγαθού του Β επήλθε, η επίθεση όμως θεωρείται ως διαρκούς, εν όσον ο Β δύναται να καταβάλλει τον Α και να ανακτήσει το ωρολόγιο του. Αν, εις το ανατέρω παράδειγμα, ο Β δεν αντιλήφθη την υπό του Α γενομένην αφαιρεση του ωρολογίου του, πληρωσθηρεί με από τρίτον μετά ολίγης ημέρας ότι το ωρολόγιο του αφαιρέθηκε από τον Α. Έχει ο Α χάσει το δικαίωμά αυγής; Θεωρείται ακόμη η επίθεση δια της οποίας αφαιρέσει το ωρολόγιο του Α «παρούσα»;
2. Επείτα καιρόντος ούτος κολυμβήσαντας ο Β κολυβήσαντας και ανέλαβε να καταβάλει ούτως και καταβλήσας για να παράγοι τις πράξεις βόλης στον υποσπαστή καρδιακήν προσβολήν αυγής της καθ' έλας μόνο καθίσταται μέρης τραυματισμού, εξαιτίας του οποίου ανακύπτει η ανάγκη παρηγοχής άμεσης ιατρικής βοήθειας σε βαρές τραυματισθέντα και κινδυνεύοντα να αποθάνει από αιμορραγία. Ο Ιατρός, θεωρών υπέρτερον το καθήκον αυτού προς τον πελάτη του, ο οποίος πρώτος εξέτισε την βοήθειαν αυτού, προχωρεί με αποτέλεσμα να φθάσει έγκαιρα και να σωθεί ο καρδιοσπαστής, αλλά να αποθάνει ο τραυματισθείσων από αιμορραγία. Εν προκειμένω ο Ιατρός, μη παρήκων τον τραυματισθέντα του καθήκον διασώσεως της ζωής αυτού, συγκρούσεται με την ανάγκη, που παρέραινε να εκπληρώσει προς τον τραυματία καθήκον διασώσεως αυτού από κινδύνου ζωής. Αξιολογείστε και δικαιολογήσατε εξ εφέμως θεμελιώμενη ή πέρον του θεμελιώμενου Δικαίου την συμπεριφοράν του Ιατρού. Υφίσταται περίπτωση άρεσως του αδικού της δεύτερης πράξεως του;

B' 2013

1. Ο Α επιμελούμενος του υπερηλίκου σφαιροκόου του Β και επιθυμών να περιλάβει σε τούτον ακίνητον περιουσιακόν στοιχείου του Β, εξ' ενός διαμερισματος αξίας 130.000 ευρώ, τον πέθει ότι πρέπει να τον καταστήσει ειδικόν πληρεξούσιον της οικίας του Β, για να εξασφαλίσει τα τρέχοντασ υποσθέσεις του, συνυπομένοντας στην ανάληψη χρημάτων για τις καθημερινές ανάγκες του και στην εκπροσώπησή του στις φορολογικές υπηρεσίες. Προς τούτο του εμφανίζει τον συμβολαιογράφου Σ, προθέμενον να συντάξει το άνω πληρεξούσιο. Αντ' αυτού όμως κατόπιν σχετικής προσηνοσύνουσεως του Α με τον εν λόγω συμβολαιογράφου, υπάλληλο κατά τον νόμον, συντάσσει συμβολαιογραφική πράξη άωρης εν ζωή του άνω ακινήτου του Β προς τον Α, και την οποίαν (συμβολαιογραφική πράξη) εκκαμείνε δεν του αναγγινώσκει ο συμβολαιογράφου Σ, και ο Β την υπονοήσει υπολαμβάνοντας ότι πρόκειται περί απλού πληρεξούσιου του άνω διαμερισματος.
- 1) ποιές αξιόποινες πράξεις διαπράχθησαν από τους ανωτέρω Α και Σ και ποιές νομικές προβλεπόμενες γ' αυτές;
- 2) σε περίπτωση καταδίκης τους ποιές νομικές απειλούται κατ' αυτόν αν τους αναγνωρίσθων τα ελαφροπικτικά του άρθρου 84 § 2 & ε Π.Κ.
2. Κατά την διάρκεια διαπληκτισμού μεταξύ των Α και Β καταφέρονται ισχυρά γρονθοκοπήματα κατ' άλλων ιδία στην κεφαλή και στο πρόσωπο ενός εκάστων τούτων, με αποτέλεσμα την πρόκληση τραυματισμών και στην οφθαλμικήν περιοχή. Υπερ του Α παρεμβαίνει ο Γ, ο οποίος με μαχαίρι πλάττει ισχυρού, κατ' επανάληψη, τον Β στην κολυμβήσων περιοχή τραυματίζοντας σοβαρά τα εσωτερικά όργανα και προκαλώντας εσωτερική αιμορραγία, ενώ ο προστρέξξε Δ φίλος του Β έχοντας προηγούμενην έλεγμον με τον Γ, και θέλοντας να τον εκδικηθεί, τον πλήττει ισχυρά, άωζε, με

μαχίρι στην ραχιαία χώρα καταστρέφοντας αριθμό σπονδύλων και τραυματίζοντας τον νωτιαίο μυελό. Στους Β και Γ παρέχεται άμεση νοσοκομειακή περίθαλψη και διασώζονται. Ο Γ έχει αιματίες τον άνω τραύματος απεστέρηθη διαρκώς τη χροιάς των κάτω άκρων του. Ερωτάται:
1) ποιος εθισμένος πρόξενος διαβρήχθη από τους ανωτέρω, προβλεπόμενες από τον Πινδικό Κώδικα και ποιος οι κατ' αυτών απειλούμενες ποινές. 2) Σε περίπτωση κατάστασης του Γ ποια ποινή απειλείται κατ' αυτού, αν τον αναγνωρίσει το ελαφυντικό του άρθρου 84 § 2 Π.Κ.

Α' 2014

Ο Α πέθει τον Β με έντονες προτροπές να οπώσει το τζάμι του ΙΧΕ του Γ. Ο Β πράγματι το σπάζει. Στη συνέχεια τον παίζει κατά τον ίδιο τρόπο γ' αφαιρείσει το χροτοφύλακα του Γ που βρίσκεται στο πίσω κάθισμα. Ο Β πράγματι τον αφαιρεί. Στη συνέχεια αποφασίζουν μαζί να συμπληρώσουν από μιλιοκ επιταγών του Γ που βρίσκεται μέσα στο χροτοφύλακα αριθμό συμπληρωμένων επιταγών με όλα τα στοιχεία αυτών και να τα δώσουν σε έμπορο ηλεκτρικών συσκευών που γνωρίζουν προκειμένου να αγοράσουν επιμερώμενη απ' αυτόν για μεταπολίτι. Πράγματι, εμφανίζονται στον έμπορο Δ αφού συμπληρωμένοι ο Α έχει συμπληρώσει τα ποσό των 4 επιταγών και ο Β τα υπόλοιπα στοιχεία αυτών θέτοντας και υπογραφή στη θέση του εκδότη και τις παραδόχους στον Δ για εφόδληξη τμήματος ποσού ύψους 20.000 ευρώ για συσκευές που αγοράζονται απ' αυτόν. Παράλληλα για να τον πείσουν να δεχθεί ο Δ να τους πωλήσει το υπόπρεμα που λένε ψέματα ότι τόξα είναι φερέγγυο έμπορο στην αγορά ότι έχουν αξιόγραφη εταιρεία και ότι οι επιταγές που του δίνουν είναι γνήσιες και σύμφωνα στο λογαριασμό της εταιρείας τους. Ο Δ πείθεται στις διαβεβαιώσεις τους και τους παραδίδει το εμπόρευμα. Όταν ο Δ ηγείται στην πράξη για να εισπράξει τις επιταγές δεν τα καταφέρνει γιατί ενημερώνεται πως παράνομα έχουν αφαιρεθεί και ο Γ εκθέτει το λογαριασμό του. Στη συνέχεια οι Α και Β πωλούν μέρος του εμπορεύματος στον Ε σε πολύ χαμηλές τιμές γνωρίζοντας τον τρόπο που κατόφνησαν να το αποσπαστούν από τον Δ. Ο Ε παρό τούτο αγοράζει το εμπόρευμα. Ερωτάται:
1) Ποια αδίκηματα έχουν τελεσθεί και από ποιους.
2) Αν ο Α με το πρώτο που του προσφέρει ανασιτητικό υγρά, με το οποίο την προβύθει και στη συνέχεια, εκμεταλλευόμενη την κατάσταση ανασιτητικής στην οποία αυτός (ο Γ) θα έχει περιέλθει, να του αφαιρείσει το πορτοφύλι και το χρυσό του δαχτυλίδι. Η Β ακολουθεί τις συμβουλές του Α και πράγματι, να τον τρόπο που αυτός της υπέδειξε, αφαιρεί από την κατοχή του Γ τα πιο πάνω κινητά πράγματα. Από αμέλειά της όμως (εσφαλμένο υπολογισμό) και παρά το γεγονός ότι ο Α της έχει τονίσει εμφαντικά να μη χρησιμοποιήσει ποσότητα ανασιτητικού υγρού μεγαλύτερη του ενός γραμμαρίου, αυτή έρξε στο ποτό του Γ ποσότητα τεσσάρων γραμμαρίων. με συνέπεια, λόγω της υπερβολικής δόσης, ο τελευταίος να μη δύνηται να ανακτήσει τις αισθήσεις του και τελικά να πεθάνει. Άμεσως μόλις η Β διαπιστώνει τον θάνατο του Γ, έντρονη εμφανίζονται τον Α, ο οποίος, συνουδόμενος με αυτόν τον φίλο του Δ, μεταβάνον στην κατοικία της Β και όλοι μαζί (οι Α, Β και Δ) φερόνεν κεν καθίζοντες το διαμέρισμα, εξοφανίζοντας έτσι τα ίχνη του εγκλήματος, αφερέρου δε ταμειάζοντες το πτώμα και στη συνέχεια το μεταφέρουν και το θάβουν σε ερημική τοποθεσία. Την μεταφορά του πτώματος από την κατοικία της Β στο αυτοκίνητο της και κατ' επέκταση την τέλεση του πιο πάνω εγκλήματος ανταλλάξάνεται ο παρατικός Ε, ο οποίος, εκμεταλλευόμενος το γεγονός αυτό, με την απειλή άμεσης καταγγελίας των εγκλημάτων αυτών στην αστυνομία εξαναγκάζει την Β να πάψει σε εξώφυλο συνούδια μαζί του.
3) Κατά της Β (ως φυσικής αυτονομία) για ληστεία από την οποία προήλθε ο θάνατος κάποιου προσώπου (άρθρ. 380 παρ. 2-1 ΠΚ)
4) Κατά του Α για ρήκη αυτονομία και για απλή συνέγνευση σε ληστεία από την οποία προήλθε ο θάνατος κάποιου προσώπου (άρθρ. 46 παρ. 1α, 47, 380 παρ. 2-1 ΠΚ)
5) Κατά του Δ για απλή συνέγνευση σε ληστεία από την οποία προήλθε ο θάνατος κάποιου προσώπου (άρθρ. 47, 380 παρ. 2-1 ΠΚ)
6) Κατά των Α, Β και Δ για α) υπόθαλψη εγκλήματος κατά συναυτονομία και β) περιβήρση νεκρού κατά συναυτονομία (άρθρ. 45, 201 και 231 ΠΚ)
5) Κατά του Ε για βιασμό (άρθρ. 336 παρ 1 ΠΚ).
Ερωτάται: Σε ποιο σκελή της η πιο πάνω ποινική δίωξη που άσκησε ο εισαγγελέας σε βάρος ενός εκάστου των Α, Β, Δ και Ε είναι, κατά την άποψή σας, νομικός ορθή και σε ποια σκελή της νομικός εσφαλμένη.

Β' 2014

Ο Α πέθει την Β με παραούρει με την υπόσχεση παροχής σορκίων απολούσεων τον Γ στην κατοικία της, να ρίξει τεχνιθέντες στο ποταμό θα του προσφέρει ανασιτητικό υγρά, με το οποίο την προβύθει και στη συνέχεια, εκμεταλλευόμενη την κατάσταση ανασιτητικής στην οποία αυτός (ο Γ) θα έχει περιέλθει, να του αφαιρείσει το πορτοφύλι και το χρυσό του δαχτυλίδι. Η Β ακολουθεί τις συμβουλές του Α και πράγματι, να τον τρόπο που αυτός της υπέδειξε, αφαιρεί από την κατοχή του Γ τα πιο πάνω κινητά πράγματα. Από αμέλειά της όμως (εσφαλμένο υπολογισμό) και παρά το γεγονός ότι ο Α της έχει τονίσει εμφαντικά να μη χρησιμοποιήσει ποσότητα ανασιτητικού υγρού μεγαλύτερη του ενός γραμμαρίου, αυτή έρξε στο ποτό του Γ ποσότητα τεσσάρων γραμμαρίων. με συνέπεια, λόγω της υπερβολικής δόσης, ο τελευταίος να μη δύνηται να ανακτήσει τις αισθήσεις του και τελικά να πεθάνει. Άμεσως μόλις η Β διαπιστώνει τον θάνατο του Γ, έντρονη εμφανίζονται τον Α, ο οποίος, συνουδόμενος με αυτόν τον φίλο του Δ, μεταβάνον στην κατοικία της Β και όλοι μαζί (οι Α, Β και Δ) φερόνεν κεν καθίζοντες το διαμέρισμα, εξοφανίζοντας έτσι τα ίχνη του εγκλήματος, αφερέρου δε ταμειάζοντες το πτώμα και στη συνέχεια το μεταφέρουν και το θάβουν σε ερημική τοποθεσία. Την μεταφορά του πτώματος από την κατοικία της Β στο αυτοκίνητο της και κατ' επέκταση την τέλεση του πιο πάνω εγκλήματος ανταλλάξάνεται ο παρατικός Ε, ο οποίος, εκμεταλλευόμενος το γεγονός αυτό, με την απειλή άμεσης καταγγελίας των εγκλημάτων αυτών στην αστυνομία εξαναγκάζει την Β να πάψει σε εξώφυλο συνούδια μαζί του.
3) Κατά της Β (ως φυσικής αυτονομία) για ληστεία από την οποία προήλθε ο θάνατος κάποιου προσώπου (άρθρ. 380 παρ. 2-1 ΠΚ)
4) Κατά του Α για ρήκη αυτονομία και για απλή συνέγνευση σε ληστεία από την οποία προήλθε ο θάνατος κάποιου προσώπου (άρθρ. 46 παρ. 1α, 47, 380 παρ. 2-1 ΠΚ)
5) Κατά του Δ για απλή συνέγνευση σε ληστεία από την οποία προήλθε ο θάνατος κάποιου προσώπου (άρθρ. 47, 380 παρ. 2-1 ΠΚ)
6) Κατά των Α, Β και Δ για α) υπόθαλψη εγκλήματος κατά συναυτονομία και β) περιβήρση νεκρού κατά συναυτονομία (άρθρ. 45, 201 και 231 ΠΚ)
5) Κατά του Ε για βιασμό (άρθρ. 336 παρ 1 ΠΚ).
Ερωτάται: Σε ποιο σκελή της η πιο πάνω ποινική δίωξη που άσκησε ο εισαγγελέας σε βάρος ενός εκάστου των Α, Β, Δ και Ε είναι, κατά την άποψή σας, νομικός ορθή και σε ποια σκελή της νομικός εσφαλμένη.

Α' 2015

Ο Α κινούμενος την πρώτη πρωινή ώρα της 20-04-2015 δια του αυτοκινήτου του επί της Λεωφόρου Κηφισιάς με κατεύθυνση προς Κηφισιά και ευρισκόμενος υπό την επίρραση οινονουμάτων, δεν αντιλαμβάνεται εγκάρως τον πεζό Β, ο οποίος διεκδικεί από την διαβόαση πεζών το οδόστρωμα της Λεωφόρου Κηφισιάς και τον παραούρει, τραυματίζοντας τον σοβαρά. Ακολουθούς, καίτοι έχει αντιληφθεί την πράξη του εγκαταλείπει τον τραυματισθέντα αβρήθην με αποτέλεσμα να λίγο λεπτά αργότερα ο Γ, έτερος διερχόμενος οδηγός, ενώνόμενος επί της ίδιας λωρίδας με υπερβολική ταχύτητα να λάβει αντίγραφο της δικαιογραφίας.

Β' 2015

Ο Α, κάτοικος Πειραιώς, παρεπέμφθη με απευθείας κλήση ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών κατά τη διάρκεια της 10-10-2012, ημέρα Τετάρτη, για να δικασθεί ως υπαίτιος απάτης ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, αξιόπισνη πράξη που φερέται ότι επέλεξε, από αυτόν στην Αθήνα το έτος 2010, σε βάρος του Η, κατοίκου Αθηνών. Το κλητήριο θέσπισμα επεδόθη στον ανωτέρω, κατηγορούμενο Α στις 20 Αυγούστου 2012, ημέρα Δευτέρα, στον τόπο διαμονής του (Πειραιός), από το δικαστήριο της απολογία του διευδυνήθη του. Ο Δικηγώρος Αθηνών Δ, γνωστός του ανωτέρω κατηγορούμενου, στον οποίο ο τελευταίος ανέθεσε την υπόθεση, έχοντας εφοδιασθεί με σχετική προς τούτο εξουσιοδότηση του πελάτη του Α, άσκησε προφυγή κατά της απευθείας κλήσεως στις 6-9-2012, ημέρα Πέμπτη, ενώπιον του γραμματέως του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών, στον οποίο διαιρέθηκε η κατηγορούμενος, συναρμολογηθείσθε σχετικής εκθέσεως, εκθέτοντας διεξερχόμενος τους λόγους για τους οποίους πρέπει να γίνει δεκτή η προφυγή.
1) Είναι αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπον το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών προς εκδίκαση της υποθέσεως;
2) Είναι παραδεκτή, νομιμότητα και εμπρόσθημη η ασκήσεως προφυγής;
3) Σε περίπτωση που ο Εισαγγελέας Εφετών Αθηνών δεχθεί τυπικά και κατ' ουσία την προφυγή, ποια είναι η προβλεπόμενη επί συνέχεια διαδικασία;
4) Στην υποθετική περίπτωση που ο ανωτέρω Εισαγγελέας Εφετών επιστρέψει τη δικαιογραφία στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικείου Αθηνών για το λόγο ότι η ασκήσεως προφυγής είναι εκπρόσθη, σε ποιας ενέργειες μπορεί να προβεί ο κατηγορούμενος ή ο εξουσιοδοτημένος προς τούτο ως άνω Δικηγώρος Δ, ποιο το αρμόδιο όργανο να αποφασίσει και ποια η περαιτέρω διαδικασία.

Β' 2012

Ο Α, κάτοικος Πειραιώς, παρεπέμφθη με απευθείας κλήση ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών κατά τη διάρκεια της 10-10-2012, ημέρα Τετάρτη, για να δικασθεί ως υπαίτιος απάτης ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, αξιόπισνη πράξη που φερέται ότι επέλεξε, από αυτόν στην Αθήνα το έτος 2010, σε βάρος του Η, κατοίκου Αθηνών. Το κλητήριο θέσπισμα επεδόθη στον ανωτέρω, κατηγορούμενο Α στις 20 Αυγούστου 2012, ημέρα Δευτέρα, στον τόπο διαμονής του (Πειραιός), από το δικαστήριο της απολογία του διευδυνήθη του. Ο Δικηγώρος Αθηνών Δ, γνωστός του ανωτέρω κατηγορούμενου, στον οποίο ο τελευταίος ανέθεσε την υπόθεση, έχοντας εφοδιασθεί με σχετική προς τούτο εξουσιοδότηση του πελάτη του Α, άσκησε προφυγή κατά της απευθείας κλήσεως στις 6-9-2012, ημέρα Πέμπτη, ενώπιον του γραμματέως του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών, στον οποίο διαιρέθηκε η κατηγορούμενος, συναρμολογηθείσθε σχετικής εκθέσεως, εκθέτοντας διεξερχόμενος τους λόγους για τους οποίους πρέπει να γίνει δεκτή η προφυγή.
1) Είναι αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπον το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών προς εκδίκαση της υποθέσεως;
2) Είναι παραδεκτή, νομιμότητα και εμπρόσθημη η ασκήσεως προφυγής;
3) Σε περίπτωση που ο Εισαγγελέας Εφετών Αθηνών δεχθεί τυπικά και κατ' ουσία την προφυγή, ποια είναι η προβλεπόμενη επί συνέχεια διαδικασία;
4) Στην υποθετική περίπτωση που ο ανωτέρω Εισαγγελέας Εφετών επιστρέψει τη δικαιογραφία στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικείου Αθηνών για το λόγο ότι η ασκήσεως προφυγής είναι εκπρόσθη, σε ποιας ενέργειες μπορεί να προβεί ο κατηγορούμενος ή ο εξουσιοδοτημένος προς τούτο ως άνω Δικηγώρος Δ, ποιο το αρμόδιο όργανο να αποφασίσει και ποια η περαιτέρω διαδικασία.

Α' 2012

1) Σε περίπτωση που εκδοθεί από το τακτικό ανακρή ένταλμα προσωρινής κράτησης εις βάρος του απολογούμενου, τι ενέργειες μπορεί να κάνει ο ηρωσανίδ κρατούμενος.
2) Ο πολιτικός ενάγων ήθελε να εξετάσει στο ακροατήριο μάρτυρες που δεν έχουν κληθεί από την Εισαγγελία, τι ενέργειες πρέπει να κάνει.
3) Κάποιος άρρωτος να πάει στο δικαστήριο και δικασθηκε ερήμην τι ενέργειες μπορεί να κάνει για να ανατρέψει την εις βάρος του δημοτυρηθείσθε κατάσταση.
1) Είναι αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπον το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών προς εκδίκαση της υποθέσεως;
2) Είναι παραδεκτή, νομιμότητα και εμπρόσθημη η ασκήσεως προφυγής;
3) Σε περίπτωση που ο Εισαγγελέας Εφετών Αθηνών δεχθεί τυπικά και κατ' ουσία την προφυγή, ποια είναι η προβλεπόμενη επί συνέχεια διαδικασία;
4) Στην υποθετική περίπτωση που ο ανωτέρω Εισαγγελέας Εφετών επιστρέψει τη δικαιογραφία στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικείου Αθηνών για το λόγο ότι η ασκήσεως προφυγής είναι εκπρόσθη, σε ποιας ενέργειες μπορεί να προβεί ο κατηγορούμενος ή ο εξουσιοδοτημένος προς τούτο ως άνω Δικηγώρος Δ, ποιο το αρμόδιο όργανο να αποφασίσει και ποια η περαιτέρω διαδικασία.

Β' 2013

Ο Α εγκαλεί τον Β επί στην Αθήνα την 8-1-2008 σε ένορκη κατάθεσή του τελευταίου, διέλαβε γ' αυτόν οικογενειακά γεγονότα και ότι επίσης τέλεσε και το αδίκημα της ψευδορκίας μάρτυρα. Περισσότερο, με και ομορφά την παράνομη εγκληση ασκήσει ποινική δίωξη κατά του Β για τα αδίκημα της οικογενειακής διασημήςσεως και της ψευδορκίας μάρτυρα. Στο κλητήριο θέσπισμα που επιδίδεται νομοτύπως και εμπροσθέσως την 5-1-2013, δεν περιέχοντα ο χρόνος και ο τόπος τέλεσης των πράξεων, η επίσημη σφραγίδα και η υπογραφή του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών που το εξέδωσε, σημειώνεται επίσης, ότι δικασμός για τις παραπάνω κατηγορίες έχει ορισθεί και περιέχεται στο κλητήριο θέσπισμα η 28-2-2013. Ερωτάται:
Α) Εάν είχε την υπεράσπιση του Β, σε ποια δικονομική ενέργεια θα προβόνατε, ώστε να ακυρωσете το κλητήριο θέσπισμα και να πετύχετε την ανατροπή της συζήτησης των ήθητων.
Β) Εάν το δικαστήριο ακυρώσει το κλητήριο θέσπισμα, ποια θα ήταν η τύχη της ποινικής δίωξης;
Γ) Στην περίπτωση που το δικαστήριο απέρριπτε το αίτημα σας αυτό (για την ακύρωση του κλητηρίου θέσπισματος) και εξέδιδε καταδικαστική απόφαση, τότε πως θα υποχρεώνατε το Δευτεροβάθμιο Δικαστήριο να αποφασίσει παραδεκτικής να μην ένταξη αυτή.
Δ) Στην περίπτωση που ο Β, διδόντας στη σχετική ένταλη να τον υπερασπισθεί, σας έθετε υπόψη πως για το ίδιο παρακτικό περιστατικό και δη για όσα διέλαβε στην από 8-1-2008 ένορκη κατάθεσή του, είχε ήδη καταδικασθεί από το Μονομελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών σε συνολική ποινή φυλακίσσεως 16 μηνών για τα ίδια αδίκημα και εκκρεμούσθε συζήτηση της εφέσεως του, σε ποια δικονομική ενέργεια θα προβόνατε για να τερματιστεί η ήδη ασκηθείσθε ποινική δίωξη.

Α' 2014

Ο Α είναι κατηγορούμενος γνωστής διαμονής για διακεκριμένη περίπτωση κλοπής (άρθρο 374 Π.Κ.). Η δική προσδιορίζεται στις 2.10.2013. Την ημέρα εκείνη ο Α δεν εμφανίζεται αλλά στέλνει για στο δικαστήριο, για να ζητήσει για λογαριασμό του αναβολή. Το δικαστήριο δέχεται το αίτημα του και αναβάλλει την εκδίκαση της υποθέσεως για τις 2.4.2014. Την ημέρα εκείνη ο Α, κατευθυνόμενος προς το δικαστήριο, τραυματίζεται σε τροχαίο ατύχημα, χωρίς να μπορέσει να ενημερωσете το δικαστήριο και να ζητήσει εκ νέου αναβολή. Την επόμενη ημέρα ζητά την βοήθειά σας:
1. Στη γραμμάτιο ποιο δικαστήριο θα απευθυνθείτε, για να πληροφορηθείτε το αποτέλεσμα της δίωξης;
2. Μετά από σχετική έρευνα διαπιστώνετε, ότι στον Δ δεν είχε επιδοθεί κλήση, για να εμφανιστεί κατά τη διάρκεια της 2.4.2014 και ότι το δικαστήριο τον καταδίκασε σε ποινή κθειρξής 7 ετών, χωρίς να του διορίσει συνήγορο. Είναι νόμιμη η απόφαση του δικαστηρίου;
3. Από τις δικονομικές δυνατότητες που παρέχονται στον Α, προκειμένου να ανατρέψει η καταδική, ποιά από αυτές θα επέλεγε στη συγκεκριμένη περίπτωση, ως την πλέον καταλληλή και πρόσφορη, και γιατί;
4. Πρέπει ο Α να υποβλήσει στην εκτέλεση της απόφασης, προκειμένου το ένδικο μέσο που θα τον συμβούλευσεται να ασκήσει, να είναι παραδεκτό.

Β' 2014

Ενώπιον του Ανέστη ασκήθηκε ποινική δίωξη στην Αθήνα για ανθρωποκτονία εκ προθέσεως και συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, και συνεπώς αφού ταυτοποιήθηκε γενετικό υλικό, στον περβέχη στη ζακίτα που είχε αφίσσει, μετά την εξομολόγησή του στον ιερέα της Καθολικής Εκκλησίας Κλαρκ, στην οικία του. Πριν τη σύλληψή του, με

επίτηδες επί του αδυνάτου του να απομακρυνθεί από το οδόστρωμα πεζού Β και να επιφέρει ακαριαία τον θάνατό του, τον οποίο διαπίστωσε ευθύς ως ακινητοποιήσε το όχημά του. Αξιολογείται ποινικά την συμπεριφορά των Α και Γ, παραθέτοντας τις σχετικές διατάξεις του νόμου.

Β' 2015

Ο Α εμφανίζεται στην Τράπεζα και απευθυνόμενος στον Ταμία Τ του ζήτησε να αναλάβει το χρηματικό ποσό των 30.000 ευρώ, με χρέωση του λογαριασμού καταθέσεων που τηρείται επί ονόματι του Β. Προς τον εκάστο αυτό, δίνει στον Γ ένα έγγραφο με το οποίο ο Β εξουσιοδοτεί τον Α να κινήσει τον τραπεζικό του λογαριασμό. Το έγγραφο αυτό όμως πρόκειται για υπογραφή του Β, το δε γνήσιο αυτής έχει βεβαιωθεί από τον Γ, υπάλληλο στο ΚΕΠ και φίλο του Α. Ο Α, όμως, έχει θέσει την υπογραφή του Β εν αγνοία του, γεγονός το οποίο ανακούσισε στον Γ, ο οποίος, παρά τούτα, προχώρησε στην βεβαίωση του γνήσιου της εν λόγω υπογραφής στην ως άνω εξουσιοδότηση. Τελικός ο Τ, αποδοξένοντας το περιεχόμενο της εξουσιοδοτήσεως, παραδίδει το ποσό των 30.000 ευρώ στον Α, χρεώνοντας ισόποσο τον τραπεζικό λογαριασμό του Β. Ποια είναι αδίκημα έχουν τελεσθεί και από ποιους.

ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

Α' 2011

1. Έως τη ληφθένση προχθές η πελάτισσα ασ Α από το Ιωάννινα και σας ανέφερε ότι στις 25 Ιανουαρίου 2011 είχε αγοράσει το λογαριασμό καταθέσεων που τηρείται επί ονόματι του Β. Προς τον εκάστο αυτό, δίνει στον Τ ένα έγγραφο με το οποίο ο Β εξουσιοδοτεί τον Α να κινήσει τον τραπεζικό του λογαριασμό. Το έγγραφο αυτό όμως πρόκειται για υπογραφή του Β, το δε γνήσιο αυτής έχει βεβαιωθεί από τον Γ, υπάλληλο στο ΚΕΠ και φίλο του Α. Ο Α, όμως, έχει θέσει την υπογραφή του Β εν αγνοία του, γεγονός το οποίο ανακούσισε στον Γ, ο οποίος, παρά τούτα, προχώρησε στην βεβαίωση του γνήσιου της εν λόγω υπογραφής στην ως άνω εξουσιοδότηση. Τελικός ο Τ, αποδοξένοντας το περιεχόμενο της εξουσιοδοτήσεως, παραδίδει το ποσό των 30.000 ευρώ στον Α, χρεώνοντας ισόποσο τον τραπεζικό λογαριασμό του Β. Ποια είναι αδίκημα έχουν τελεσθεί και από ποιους.
2) Ο πελάτης σας Α είναι κατηγορούμενος από Γ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την Δευτέρα 11-04-2011 για κλοπή. Η πράξη της κατηγορίας και το νομικό της πλαίσιο διατυπώνονται στο κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο στις 14-10-2010 ως εξής «Κατηγορούσθε ως υπαίτιος ότι στις 13-04-2006 στην Αθήνα αφαιρέσθε από τη κατοχή άλλου μάρκετ «Η ΦΘΝΗΙΑ» ποσότητα πραγμάτων η αξία των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ περίπου. Για παράρθεση των άρθρων 1, 14, 26 παρ. 1, 27 παρ. 1 Π.Κ.» Στο ακροατήριο στις 11-04-2011 εμφανίσθε ο κατηγορούμενος μαζί με το δικηγόρο ο, ο δειχθέντος του σούπερ μάρκετ και ένας αυτόπτης μάρτυρας. Αρχίζει να καταθέσει ο εκπρόσωπος της επιχρήσεως και μετά από δύο λεπτά από την έναρξη της κατάθεσης εμφανίζεται ο δικηγόρος Β ζητά συγγνώμη για τη καθυστέρηση και προσκαίροντας όλα τα νομομοιολογικά έγγραφα της εταιρείας που είναι η ιδιοκτήτρια του σούπερ μάρκετ δηλώνει ότι η κατηγορία της εταιρείας «ΦΘΗΝΗΙΑ ΑΕ». Το πρώτον παράσταση πολιτικής αγανάξης και αποζημίωση με αίτημα να καταβάλει ο κατηγορούμενος το ποσό των 600 ευρώ, που αποτελεί και το τίμημα των φερμένων ως κλοπών. Όταν ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου προσκαίρει τον κατηγορούμενο Α να απολογηθεί του λέει «τι να μας πεις τώρα κατηγορούμενος αφού είσαι έννομος». Ο κατηγορούμενος ανρθείτι τη κατηγορία και ο Πρόεδρος συζητεί τα ανωτέρω τότε αποδέχεται μαζί με τον εκάστο». Εσείς υπερασπίσθε τον κατηγορούμενο Α. Με βάση τη σφαίρα θα μπορούσете να υποβλέπετε εναντίως και ένα και ποιος και τότε:
Α) ο πελάτης σας Α είναι κατηγορούμενος από Γ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την Δευτέρα 11-04-2011 για κλοπή. Η πράξη της κατηγορίας και το νομικό της πλαίσιο διατυπώνονται στο κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο στις 14-10-2010 ως εξής «Κατηγορούσθε ως υπαίτιος ότι στις 13-04-2006 στην Αθήνα αφαιρέσθε από τη κατοχή άλλου μάρκετ «Η ΦΘΝΗΙΑ» ποσότητα πραγμάτων η αξία των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ περίπου. Για παράρθεση των άρθρων 1, 14, 26 παρ. 1, 27 παρ. 1 Π.Κ.» Στο ακροατήριο στις 11-04-2011 εμφανίσθε ο κατηγορούμενος μαζί με το δικηγόρο ο, ο δειχθέντος του σούπερ μάρκετ και ένας αυτόπτης μάρτυρας. Αρχίζει να καταθέσει ο εκπρόσωπος της επιχρήσεως και μετά από δύο λεπτά από την έναρξη της κατάθεσης εμφανίζεται ο δικηγόρος Β ζητά συγγνώμη για τη καθυστέρηση και προσκαίροντας όλα τα νομομοιολογικά έγγραφα της εταιρείας που είναι η ιδιοκτήτρια του σούπερ μάρκετ δηλώνει ότι η κατηγορία της εταιρείας «ΦΘΗΝΗΙΑ ΑΕ». Το πρώτον παράσταση πολιτικής αγανάξης και αποζημίωση με αίτημα να καταβάλει ο κατηγορούμενος το ποσό των 600 ευρώ, που αποτελεί και το τίμημα των φερμένων ως κλοπών. Όταν ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου προσκαίρει τον κατηγορούμενο Α να απολογηθεί του λέει «τι να μας πεις τώρα κατηγορούμενος αφού είσαι έννομος». Ο κατηγορούμενος ανρθείτι τη κατηγορία και ο Πρόεδρος συζητεί τα ανωτέρω τότε αποδέχεται μαζί με τον εκάστο». Εσείς υπερασπίσθε τον κατηγορούμενο Α. Με βάση τη σφαίρα θα μπορούσете να υποβλέπετε εναντίως και ένα και ποιος και τότε:
Α) ο πελάτης σας Α είναι κατηγορούμενος από Γ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την Δευτέρα 11-04-2011 για κλοπή. Η πράξη της κατηγορίας και το νομικό της πλαίσιο διατυπώνονται στο κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο στις 14-10-2010 ως εξής «Κατηγορούσθε ως υπαίτιος ότι στις 13-04-2006 στην Αθήνα αφαιρέσθε από τη κατοχή άλλου μάρκετ «Η ΦΘΗΝΗΙΑ» ποσότητα πραγμάτων η αξία των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ περίπου. Για παράρθεση των άρθρων 1, 14, 26 παρ. 1, 27 παρ. 1 Π.Κ.» Στο ακροατήριο στις 11-04-2011 εμφανίσθε ο κατηγορούμενος μαζί με το δικηγόρο ο, ο δειχθέντος του σούπερ μάρκετ και ένας αυτόπτης μάρτυρας. Αρχίζει να καταθέσει ο εκπρόσωπος της επιχρήσεως και μετά από δύο λεπτά από την έναρξη της κατάθεσης εμφανίζεται ο δικηγόρος Β ζητά συγγνώμη για τη καθυστέρηση και προσκαίροντας όλα τα νομομοιολογικά έγγραφα της εταιρείας που είναι η ιδιοκτήτρια του σούπερ μάρκετ δηλώνει ότι η κατηγορία της εταιρείας «ΦΘΗΝΗΙΑ ΑΕ». Το πρώτον παράσταση πολιτικής αγανάξης και αποζημίωση με αίτημα να καταβάλει ο κατηγορούμενος το ποσό των 600 ευρώ, που αποτελεί και το τίμημα των φερμένων ως κλοπών. Όταν ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου προσκαίρει τον κατηγορούμενο Α να απολογηθεί του λέει «τι να μας πεις τώρα κατηγορούμενος αφού είσαι έννομος». Ο κατηγορούμενος ανρθείτι τη κατηγορία και ο Πρόεδρος συζητεί τα ανωτέρω τότε αποδέχεται μαζί με τον εκάστο». Εσείς υπερασπίσθε τον κατηγορούμενο Α. Με βάση τη σφαίρα θα μπορούσете να υποβλέπετε εναντίως και ένα και ποιος και τότε:
Α) ο πελάτης σας Α είναι κατηγορούμενος από Γ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την Δευτέρα 11-04-2011 για κλοπή. Η πράξη της κατηγορίας και το νομικό της πλαίσιο διατυπώνονται στο κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο στις 14-10-2010 ως εξής «Κατηγορούσθε ως υπαίτιος ότι στις 13-04-2006 στην Αθήνα αφαιρέσθε από τη κατοχή άλλου μάρκετ «Η ΦΘΗΝΗΙΑ» ποσότητα πραγμάτων η αξία των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ περίπου. Για παράρθεση των άρθρων 1, 14, 26 παρ. 1, 27 παρ. 1 Π.Κ.» Στο ακροατήριο στις 11-04-2011 εμφανίσθε ο κατηγορούμενος μαζί με το δικηγόρο ο, ο δειχθέντος του σούπερ μάρκετ και ένας αυτόπτης μάρτυρας. Αρχίζει να καταθέσει ο εκπρόσωπος της επιχρήσεως και μετά από δύο λεπτά από την έναρξη της κατάθεσης εμφανίζεται ο δικηγόρος Β ζητά συγγνώμη για τη καθυστέρηση και προσκαίροντας όλα τα νομομοιολογικά έγγραφα της εταιρείας που είναι η ιδιοκτήτρια του σούπερ μάρκετ δηλώνει ότι η κατηγορία της εταιρείας «ΦΘΗΝΗΙΑ ΑΕ». Το πρώτον παράσταση πολιτικής αγανάξης και αποζημίωση με αίτημα να καταβάλει ο κατηγορούμενος το ποσό των 600 ευρώ, που αποτελεί και το τίμημα των φερμένων ως κλοπών. Όταν ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου προσκαίρει τον κατηγορούμενο Α να απολογηθεί του λέει «τι να μας πεις τώρα κατηγορούμενος αφού είσαι έννομος». Ο κατηγορούμενος ανρθείτι τη κατηγορία και ο Πρόεδρος συζητεί τα ανωτέρω τότε αποδέχεται μαζί με τον εκάστο». Εσείς υπερασπίσθε τον κατηγορούμενο Α. Με βάση τη σφαίρα θα μπορούσете να υποβλέπετε εναντίως και ένα και ποιος και τότε:
Α) ο πελάτης σας Α είναι κατηγορούμενος από Γ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την Δευτέρα 11-04-2011 για κλοπή. Η πράξη της κατηγορίας και το νομικό της πλαίσιο διατυπώνονται στο κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο στις 14-10-2010 ως εξής «Κατηγορούσθε ως υπαίτιος ότι στις 13-04-2006 στην Αθήνα αφαιρέσθε από τη κατοχή άλλου μάρκετ «Η ΦΘΗΝΗΙΑ» ποσότητα πραγμάτων η αξία των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ περίπου. Για παράρθεση των άρθρων 1, 14, 26 παρ. 1, 27 παρ. 1 Π.Κ.» Στο ακροατήριο στις 11-04-2011 εμφανίσθε ο κατηγορούμενος μαζί με το δικηγόρο ο, ο δειχθέντος του σούπερ μάρκετ και ένας αυτόπτης μάρτυρας. Αρχίζει να καταθέσει ο εκπρόσωπος της επιχρήσεως και μετά από δύο λεπτά από την έναρξη της κατάθεσης εμφανίζεται ο δικηγόρος Β ζητά συγγνώμη για τη καθυστέρηση και προσκαίροντας όλα τα νομομοιολογικά έγγραφα της εταιρείας που είναι η ιδιοκτήτρια του σούπερ μάρκετ δηλώνει ότι η κατηγορία της εταιρείας «ΦΘΗΝΗΙΑ ΑΕ». Το πρώτον παράσταση πολιτικής αγανάξης και αποζημίωση με αίτημα να καταβάλει ο κατηγορούμενος το ποσό των 600 ευρώ, που αποτελεί και το τίμημα των φερμένων ως κλοπών. Όταν ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου προσκαίρει τον κατηγορούμενο Α να απολογηθεί του λέει «τι να μας πεις τώρα κατηγορούμενος αφού είσαι έννομος». Ο κατηγορούμενος ανρθείτι τη κατηγορία και ο Πρόεδρος συζητεί τα ανωτέρω τότε αποδέχεται μαζί με τον εκάστο». Εσείς υπερασπίσθε τον κατηγορούμενο Α. Με βάση τη σφαίρα θα μπορούσете να υποβλέπετε εναντίως και ένα και ποιος και τότε:
Α) ο πελάτης σας Α είναι κατηγορούμενος από Γ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την Δευτέρα 11-04-2011 για κλοπή. Η πράξη της κατηγορίας και το νομικό της πλαίσιο διατυπώνονται στο κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο στις 14-10-2010 ως εξής «Κατηγορούσθε ως υπαίτιος ότι στις 13-04-2006 στην Αθήνα αφαιρέσθε από τη κατοχή άλλου μάρκετ «Η ΦΘΗΝΗΙΑ» ποσότητα πραγμάτων η αξία των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ περίπου. Για παράρθεση των άρθρων 1, 14, 26 παρ. 1, 27 παρ. 1 Π.Κ.» Στο ακροατήριο στις 11-04-2011 εμφανίσθε ο κατηγορούμενος μαζί με το δικηγόρο ο, ο δειχθέντος του σούπερ μάρκετ και ένας αυτόπτης μάρτυρας. Αρχίζει να καταθέσει ο εκπρόσωπος της επιχρήσεως και μετά από δύο λεπτά από την έναρξη της κατάθεσης εμφανίζεται ο δικηγόρος Β ζητά συγγνώμη για τη καθυστέρηση και προσκαίροντας όλα τα νομομοιολογικά έγγραφα της εταιρείας που είναι η ιδιοκτήτρια του σούπερ μάρκετ δηλώνει ότι η κατηγορία της εταιρείας «ΦΘΗΝΗΙΑ ΑΕ». Το πρώτον παράσταση πολιτικής αγανάξης και αποζημίωση με αίτημα να καταβάλει ο κατηγορούμενος το ποσό των 600 ευρώ, που αποτελεί και το τίμημα των φερμένων ως κλοπών. Όταν ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου προσκαίρει τον κατηγορούμενο Α να απολογηθεί του λέει «τι να μας πεις τώρα κατηγορούμενος αφού είσαι έννομος». Ο κατηγορούμενος ανρθείτι τη κατηγορία και ο Πρόεδρος συζητεί τα ανωτέρω τότε αποδέχεται μαζί με τον εκάστο». Εσείς υπερασπίσθε τον κατηγορούμενο Α. Με βάση τη σφαίρα θα μπορούσете να υποβλέπετε εναντίως και ένα και ποιος και τότε:
Α) ο πελάτης σας Α είναι κατηγορούμενος από Γ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την Δευτέρα 11-04-2011 για κλοπή. Η πράξη της κατηγορίας και το νομικό της πλαίσιο διατυπώνονται στο κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο στις 14-10-2010 ως εξής «Κατηγορούσθε ως υπαίτιος ότι στις 13-04-2006 στην Αθήνα αφαιρέσθε από τη κατοχή άλλου μάρκετ «Η ΦΘΗΝΗΙΑ» ποσότητα πραγμάτων η αξία των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ περίπου. Για παράρθεση των άρθρων 1, 14, 26 παρ. 1, 27 παρ. 1 Π.Κ.» Στο ακροατήριο στις 11-04-2011 εμφανίσθε ο κατηγορούμενος μαζί με το δικηγόρο ο, ο δειχθέντος του σούπερ μάρκετ και ένας αυτόπτης μάρτυρας. Αρχίζει να καταθέσει ο εκπρόσωπος της επιχρήσεως και μετά από δύο λεπτά από την έναρξη της κατάθεσης εμφανίζεται ο δικηγόρος Β ζητά συγγνώμη για τη καθυστέρηση και προσκαίροντας όλα τα νομομοιολογικά έγγραφα της εταιρείας που είναι η ιδιοκτήτρια του σούπερ μάρκετ δηλώνει ότι η κατηγορία της εταιρείας «ΦΘΗΝΗΙΑ ΑΕ». Το πρώτον παράσταση πολιτικής αγανάξης και αποζημίωση με αίτημα να καταβάλει ο κατηγορούμενος το ποσό των 600 ευρώ, που αποτελεί και το τίμημα των φερμένων ως κλοπών. Όταν ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου προσκαίρει τον κατηγορούμενο Α να απολογηθεί του λέει «τι να μας πεις τώρα κατηγορούμενος αφού είσαι έννομος». Ο κατηγορούμενος ανρθείτι τη κατηγορία και ο Πρόεδρος συζητεί τα ανωτέρω τότε αποδέχεται μαζί με τον εκάστο». Εσείς υπερασπίσθε τον κατηγορούμενο Α. Με βάση τη σφαίρα θα μπορούσете να υποβλέπετε εναντίως και ένα και ποιος και τότε:
Α) ο πελάτης σας Α είναι κατηγορούμενος από Γ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την Δευτέρα 11-04-2011 για κλοπή. Η πράξη της κατηγορίας και το νομικό της πλαίσιο διατυπώνονται στο κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο στις 14-10-2010 ως εξής «Κατηγορούσθε ως υπαίτιος ότι στις 13-04-2006 στην Αθήνα αφαιρέσθε από τη κατοχή άλλου μάρκετ «Η ΦΘΗΝΗΙΑ» ποσότητα πραγμάτων η αξία των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ περίπου. Για παράρθεση των άρθρων 1, 14, 26 παρ. 1, 27 παρ. 1 Π.Κ.» Στο ακροατήριο στις 11-04-2011 εμφανίσθε ο κατηγορούμενος μαζί με το δικηγόρο ο, ο δειχθέντος του σούπερ μάρκετ και ένας αυτόπτης μάρτυρας. Αρχίζει να καταθέσει ο εκπρόσωπος της επιχρήσεως και μετά από δύο λεπτά από την έναρξη της κατάθεσης εμφανίζεται ο δικηγόρος Β ζητά συγγνώμη για τη καθυστέρηση και προσκαίροντας όλα τα νομομοιολογικά έγγραφα της εταιρείας που είναι η ιδιοκτήτρια του σούπερ μάρκετ δηλώνει ότι η κατηγορία της εταιρείας «ΦΘΗΝΗΙΑ ΑΕ». Το πρώτον παράσταση πολιτικής αγανάξης και αποζημίωση με αίτημα να καταβάλει ο κατηγορούμενος το ποσό των 600 ευρώ, που αποτελεί και το τίμημα των φερμένων ως κλοπών. Όταν ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου προσκαίρει τον κατηγορούμενο Α να απολογηθεί του λέει «τι να μας πεις τώρα κατηγορούμενος αφού είσαι έννομος». Ο κατηγορούμενος ανρθείτι τη κατηγορία και ο Πρόεδρος συζητεί τα ανωτέρω τότε αποδέχεται μαζί με τον εκάστο». Εσείς υπερασπίσθε τον κατηγορούμενο Α. Με βάση τη σφαίρα θα μπορούσете να υποβλέπετε εναντίως και ένα και ποιος και τότε:
Α) ο πελάτης σας Α είναι κατηγορούμενος από Γ Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών την Δευτέρα 11-04-2011 για κλοπή. Η πράξη της κατηγορίας και το νομικό της πλαίσιο διατυπώνονται στο κλητήριο θέσπισμα που κοινοποιήθηκε στον κατηγορούμενο στις 14-10-2010 ως εξής «Κατηγορούσθε ως υπαίτιος ότι στις 13-04-2006 στην Αθήνα αφαιρέσθε από τη κατοχή άλλου μάρκετ «Η ΦΘΗΝΗΙΑ» ποσότητα πραγμάτων η αξία των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ περίπου. Για παράρθεση των άρθρων 1, 14, 26 παρ. 1, 27 παρ. 1 Π.Κ.» Στο ακροατήριο στις 11-04-2011 εμφανίσθε ο κατηγορούμενος μαζί με το δικηγόρο ο, ο δειχθέντος του σούπερ μάρκετ και ένας αυτόπτης μάρτυρας. Αρχίζει να καταθέσει ο εκπρόσωπος της επιχρήσεως και μετά από δύο λεπτά από την έναρξη της κατάθεσης εμφανίζεται ο δικηγόρος Β ζητά συγγνώμη για τη καθυστέρηση και προσκαίροντας όλα τα νομομοιολογικά έγγραφα της εταιρείας που είναι η ιδιοκτήτρια του σούπερ μάρκετ δηλώνει ότι η κατηγορία της εταιρείας «ΦΘΗΝΗΙΑ ΑΕ». Το πρώτον παράσταση πολιτικής αγανάξης και αποζημίωση με αίτημα να καταβάλει ο κατηγορούμενος το ποσό των 600 ευρώ, που αποτελεί και το τίμημα των φερμένων ως κλοπών. Όταν ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου προσκαίρει τον κατηγορούμενο Α να απολογηθεί του λέει «τι να μας

κλινρονόμος του και τον Β, ενώ δεν υπάρχει ρύθμιση για τον τρόπο λήψης των αποφάσεων. Αναπτήτες αιτιολογημένοι:
 Α) Ποιά είναι η ευθύνη του ετέρου μέρους του εταιρείας Β για τις εταιρικές υποχρεώσεις έναντι τρίτων;
 Β) Πώς λαμβάνονται οι αποφάσεις των εταιρειών;
 Γ) Σε περίπτωση θανάτου του Α, ο δ) δύναται να εξακολουθήσει να περιχέεται το όνομά του στην επωνυμία της εταιρείας;
 Δ) κληρονομιά του Α δύναται να κληρονομηθεί;
 3. Σε σύμβαση δικαιοχρήσης (Franchising) προβλέπεται: «Ο Β (δικαιούχος) είναι υποχρεωμένος να πωλεί τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες, που αποτελούν το αντικείμενο του Franchise, σε συγκεκριμένες τιμές που καθορίζονται από τον Α (δικαιοδόχο) και ισχύουν σε όλα τα καταστήματα του δικτύου». Αναπτήτες αιτιολογημένοι:
 Είναι νόμιμο ο όρος αυτού. Αν όχι, επαναδιατυπώστε τον ώστε να είναι νόμιμος.

Α' 2012

Ο Α και ο Β είναι αδέρφα και θέλουν να συστήσουν μια εταιρεία προκειμένου να εμπορεύονται ρούχα. Συστήνουν στις 01/01/2012 μια Ο.Ε με επωνυμία «Α και Β ΣΙΑ Ο.Ε.» με ποσοστό 51% του Α και 49% του Β. Συμφωνούν ότι ο Α καταβάλλει στην Ο.Ε ως εισφορά 5.100€ ως χρήματα και ο Β μεταβιβάζει ένα μεταγεγραμμένο αυτοκίνητο το στη νέα εταιρεία αξίας 4.900€ ως εισφορά. Συμφωνούν ότι η εταιρεία θα έχει διάρκεια 10 ετών, ενώ δε συμφωνούν τίποτα ιδιαίτερα σχετικά με τον τρόπο διοίκησης της εταιρείας καθώς για το λοιπό όφρασμα παραλείπουν ρητές σε όλα όρια ή ερωτός. Απαιτήσεις:
 α) Είναι έγκυρη η μεταβίβαση του αυτοκινήτου του Β στην εταιρεία ως εισφορά του σε αυτήν ή πρέπει και αυτός να καταβάλει χρήμα ως εισφορά;
 β) Η εταιρεία έχει νόμιμη επωνυμία ή οφείλει να εμεριεί και το όνομα του Β;
 γ) Η εταιρεία αγοράζει ρούχα από μια κινεζική εταιρεία, την ΧΙΝ, και δεν της πληρώνει το τίμημα αγοράς ύψους 50.000€. Κατά ποίου ή ποιόν μπορεί να ασκήσει αγωγή ή κινεζική εταιρεία και για μέχρι ποίου ποσού;
 δ) Δεσμεύεται η Ο.Ε., αν τη σύμβαση με την ΧΙΝ την υπέγραψε μόνο ο Α;
 ε) Μετά την πάροδο της δεκαετίας τι συμβαίνει με την εταιρεία;

Β' 2012

1. Ο Α διαχειρίζεται Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης (ΕΠΕ) εδωμένης την 10.10.2012 σε διαταγή του Β μία μεταχρονολογημένη επιταγή, ποσού 15.000 ευρώ, με αναγραφόμενη ημερομηνία έκδοσης 28.11.2012, πληρωτέα από Τράπεζα με χρέωση του λογαριασμού της. Η ΕΠΕ μεταβιβάζει από τον Β με πιστοφόρο στον Γ, στα πλαίσια συνεργασίας μεταξύ τους. Στη συνέχεια, ο Γ, ως νόμιμος κομιστής της επιταγής, την εμφορμένη στην τράπεζα στις 15.10.2012, πλην όμως αυτή δεν πληρώθηκε, λόγω έλλειψης επαρκούς υπολοίπου, οπότε αφαιρέθηκε, όπως βεβαιώθηκε στο σώμα της επιταγής από την τράπεζα. ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ:
 Είναι νόμιμη η έκδοση μεταχρονολογημένης επιταγής και τότε μπορεί να εμφανιστεί αυτή για πληρωμή στην τράπεζα; Ποια η ευθύνη του Α ως διαχειριστή της ΕΠΕ για το χρέος της εταιρείας που δημιουργήθηκε από την έκδοση από αυτόν της ακούλου επιταγής; Ποιες ενστάσεις μπορεί να αντιστέι η ΕΠΕ ως εκδότρια της επιταγής κατά του Γ τελευταίου νόμιμου κομιστή της επιταγής και τις ποσές προϋποθέσεις;
 2. Οι Α και Β συντάσσουν νομίμως με το από 10.10.2010 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «Α-Β Ο.Ε.» με έδρα την Αθήνα και αντικείμενο της αλιμνωκαταλξης. Η διάρκεια της ως άνω εταιρείας ορίστηκε για πέντε (5) χρόνια με χρόνο έναρξης την 10.10.2010 και χρόνο λήξης την 10.10.2015. Διαχειριστής της εταιρείας ορίστηκε ο Β. Ο Α είναι διασυστημένος με τον Β γιατί ως διαχειριστής της εταιρείας ευθύνεται αποκλειστικά για την κακή διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων και εξετάζει το ενδεχόμενο να λύσει την εταιρεία. ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ:
 Μπορεί ο Α για το λόγο που είναι διασυστημένος, να λύσει την Εταιρεία που έχει με τον Β πριν τον χρόνο λήξης αυτής και με τη τράπεζα να κάνει:
 Τι δικαιώματα έχει ο Β σε βάρος του Α για την πρόκληση λύσης της εταιρείας και τι μπορεί να αντιστέι ο Α; Πως λογίζεται η εταιρεία μετά την λύση της, ποιος είναι φορέας δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, από ποιόν εκπροσωπείται και τι συμβαίνει με την επωνυμία;

Β' 2013

Η ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «ΧΡΗΣΤΟΣ ΧΡΥΣΟΣΤΟΜΙΑΪΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», με ομόρρυθμη μέλη της του Χρήστου Χρυσοστομίου, Παναγιώτη Λιακόπουλου και Ιωάννη Μισοπουλό, με σκοπό να καλύψει τις ανάγκες της για κεφάλαια κινήσεως, σύνημε την 15-10-2006 με την Τράπεζα Χ-ΒANK σύμβαση πίστώσεως με ανωτέρι (αλληλόχρηστο) λογαριασμό ύψους 100.000 (100) ευρώ. Στη συνέχεια, το όρι το πώνο συμφώσεως πίστώσεως ομώθη διαδοχικά με τις από 20-11-2009 και 17-4-2012 πρόσθετες πράξεις κατά το ποσό των ευρώ 50.000,00 και 80.000,00, αντίστοιχα, και έτσι το συνολικό όρι αυτής διαμορφώθηκε στο ποσό των ευρώ 230.000,00. Κατά τη διάρκεια της λειτουργίας της συμφώσεως και συγκεκριμένα την 17-3-2011 ο ομόρρυθμος εταίρος Χρυσοστομίου, κόνωντας χρήση σχετικής καταστατικής ρήτρας, μεταβίβαση την εταιρική του μερίδα στον Παναγιώτη Λιακόπουλο και αποχώρησε από την εταιρεία, το καταστατικό και η επωνυμία της οποίας τροποποιήθηκε και η νέα επωνυμία της εταιρείας διαμορφώθηκε σε «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.». Κατά τον χρόνο της εδδοτού της ως άνω ομώρρυθμης εταιρείας από την εταιρεία, ήσαν την 17-3-2011, το προσωρινό κλείσιμο του αλληλόχρηστου λογαριασμού εμφορμένη χρεωστικό υπόλοιπο (παθητικό) ύψους 140.000,00. Ακολούθως, η σύμβαση πίστώσεως και ο αλληλόχρηστος λογαριασμός που τηρήθηκε για την εξμμερήση της λειτουργίας κανονικά μέχρι την 15-3-2013, οπότε, λόγω μη τηρήσεως εκ μέρους της πιστούτου των συμφώσεως υποχρεώσεων της, η Τράπεζα κατάγγελε τη σύμβαση πίστώσεως και έκλεισε τον αλληλόχρηστο λογαριασμό, ο οποίος εμφορνηνέ την οριτική χρεωστικό κεφάλαιο ευρώ 220.000,00.
 1. Είναι δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής εναντίον της πιστούτου ομώρρυθμης εταιρείας και τον μελών αυτής για την επίδοση του προαναφερμένου οριστικού χρεωστικού καταλοίπου, μετά την αναφερόμενη στο ιστορικό τροποποίηση του καταστατικού και αλλαγής της επωνυμίας της εταιρείας;
 2. α) Μπορεί η ίδια διαταγή πληρωμής να εκδοθεί και κατά του αποχωρησαντος πρώτου ομώρρυθμου εταίρου Χρήστου Χρυσοστομίου και αν ναι, για ποιο ποσό;

β) Θα ήταν διαφορετική η απάντηση στο αμέσως παραπάνω ερώτημα (2α) αν ο αποχωρησας εταίρος, πέραν της προαναφερμένης ιδιότητάς του ως ομώρρυθμης εταίρου, είχε παράχω την εγγύησή του, υπογράφοντας ως εγγυητής - αυτοπελάτης τόσο την κύρια σύμβαση πίστώσεως όσο και τις από 20-11-2009 και 17-4-2012 πρόσθετες πράξεις αυτές;
 γ) Ποιο είναι το απώτερο χρονικό σημείο, από το οποίο παραγράφεται, στο οποίο μπορεί η δικαιοσύνη Τράπεζα να ενεργήσει σε βάρος της κατά του Παναγιώτη Λιακόπουλου εταίρου, στις παραπάνω δύο περιπτώσεις (2α και 2β);
 3. Σε ποιά περίπτωση ο ίδιος ως άνω πρώην εταίρος Χρήστου Χρυσοστομίου θα μπορούσε να εξακολουθήσει να ευθύνεται για για τα μετά την εδδο του από την εταιρεία συνολικά χρέη αυτής, ανεξαρτήτως από την τυχόν ιδιότητα του ως εγγυητής;

Α' 2014

1. Η Α εδωμένης την 10.4.2014 σε διαταγή του Β μία τραπεζική επιταγή ποσού 5.000 ευρώ, πληρωτέα από τη Γενική Τράπεζα Α.Ε. Ο παραπάνω Λήτης μεταβίβαση την εν λόγω επιταγή με πιστοφόρο στον Γ, ο οποίος ακολουθεί της μεταβίβασης με πιστοφόρο στην Δ, η οποία την εμφορνή στις 12.4.2014 που πληρωμή στην πληρωτή Τράπεζα, αλλά δεν πληρώθηκε. Λόγω έλλειψης διαθέσιμων κεφαλαίων στο λογαριασμό της εκδότριας. Ακολούθως, ο Γ κατέστη και πάλι κομιστής της επιταγής λόγω εμφορήσεως της. Ερωτήσεις:
 Α) Ποιος είναι ο τυχόν οφέσιος του Γ έναντι του Β και έναντι της Α και ποια είναι η θέση των οφέσιων του αυτών.
 Β) Ποιά είναι η προβαρία εντός της οποίας μπορούν να ασκηθούν οι όποιες αξιώσεις του.
 2. Η ELGAR Α.Ε. είναι εμφορμένη της κυριότητας του εμφορμένου δαπάνης αυτοκινήτου στην εταιρεία εννοκίσεως αυτοκινήτων TRAVELCAR ΕΤΕ. Η οποία είναι συνάχης πτωχικής εταιρείας.
 Ερωτήσεις: Σε ποιόν ανήκουν τα περιλήπτα αυτοκινήτα και ποιά τυχόν δικαιώματα έχει η πωλήτρια;

Β' 2014

Ιδρύθηκε Ανώνυμη Εταιρεία με τη επωνυμία «ΠΜ ΑΕ» και αντικείμενο την εμφορία ελαιολάδου. Στο καταστατικό της δεν συμπεριλήφθηκε διάθεση για τον τρόπο καταβολής του εταιρικού κεφαλαίου. Ο Α μέλος του Διοικητικού της Συμβουλίου, σύνημε σύμβαση με την Ανώνυμη Εταιρεία προκειμένου να λάβει ως δάνειο από αυτή το ποσό των 2.000 ευρώ. Εν συνεχεία η εν λόγω εταιρεία «ΠΜ ΑΕ», προμηθεύτηκε ποσότητες ελαιολάδου από την εταιρεία «ΑΖ ΟΕ». Το Διοικητικό Συμβούλιο της Ανωνύμης Εταιρείας αποφάσισε να καταβάλει μερικό του τίμημα της παραπάνω αγοράς με την έκδοση επιταγών της εταιρείας. Έτσι ο νόμιμος εκπροσώπος αυτής, εδωμένης για την πληρωμή του ελαιολάδου σε διαταγή της πωλήτριας εταιρείας «ΑΖ ΟΕ», την 1.10.2014 δύο ισόποσες επιταγές ποσού 5.000 ευρώ, η καθεμία, πληρωτέες στην Εθνική Τράπεζα. Οι επιταγές αυτές αν και εμφορητικά εμφορήσαν προς πληρωμή στην πληρωτή τράπεζα, δεν πληρώθηκαν, λόγω έλλειψης αντίστοιχων διαθέσιμων κεφαλαίων στο λογαριασμό της εκδότριας εταιρείας. Στην πρώτη επιταγή τόσο η εμφορμένη εμφορήσεως της όσο και η όρινη πληρωμή δεν αποδοκλήθηκαν ενγάρως, δηλαδή με επιμέλεια της τράπεζας στο σώμα αυτής. Στην δεύτερη επιταγή που αφαιρέθηκε από την τράπεζα, δεν αναγράφησε στο σώμα αυτής ο τραπεζικός λογαριασμός της εκδότριας εταιρείας. Τέλος, επειδή υπήρχε και ένα υπόλοιπο τίμηματος που θα έπρεπε να καταβληθεί οριγότερα, συμφωνήθηκε μεταξύ των παραπάνω και εδεδοθή την ίδια ημέρα και μία λεική επιταγή, η οποία έφερε την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εκδότριας εταιρείας και όλα τα κατά νόμο στοιχεία, αλλά υπήρχε ημεμεμένη έλλειψη του ποσού, που συμφωνήθηκε να είναι 2.000 ευρώ και να συμπληρωθεί από την πληρωτή εταιρεία «ΑΖ ΟΕ», μετά από επιβεβαίωση της οφέσιης την επόμενη ημέρα από την έκδοσή της. Όμως, καίτοι την επομένη συμφωνήθηκε ότι το παραπάνω υπόλοιπο της πρώτης της οφέσιης ήταν 2.000 ευρώ, η Απλήσια εταιρεία συμπλήρωσε, ενάντια στη γενουμένη συμφωνία, το ποσό των 5.000 ευρώ και αποδοκλήθηκε την επιταγή στον Γ, ο οποίος την εμφορήσεως εμφορήσεως στην πληρωτή τράπεζα και την αγοράσε έλλειψη διαθέσιμων. ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ:
 1. Τι πρόβλημα μπορεί να υπάρξει στην Ανώνυμη Εταιρεία «ΠΜ ΑΕ» από το γεγονός ότι δεν υπήρχε διάθεση στο καταστατικό της για τον τρόπο κάλυψης του εταιρικού κεφαλαίου της;
 2. Φεραίνεται η παράλειψη αυτή;
 3. Είναι έγκυρη η σύμβαση δανείου μεταξύ της Ανωνύμης Εταιρείας «ΠΜ ΑΕ» και του Α μέλους του ΔΣ αυτής; Δικαιούται ο Α να διεκδικήσει την καταβολή των χρημάτων από την εταιρεία;
 4. Υπάρχει ευθύνη των μελών του ΔΣ της Ανωνύμης Εταιρείας έναντι του νομίμου προσώπου της εταιρείας για την ζημία που προέβηθηκε στην εταιρεία από την έκδοση των ακούλου επιταγών;
 5. Υπάρχει προσωπική ευθύνη του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας έναντι του κομιστή των επιταγών για την πληρωμή τους;

6. Έχει δικαιοσύνη ο κομιστής της πρώτης επιταγής να ασκήσει αναγωγή της εκδότριας εταιρείας για την πληρωμή της, με την έλλειψη εγγράφου αποδέχεται στο σώμα αυτής για την εμφορήσεως εμφάνιση και την μη πληρωμή της;
 7. Υπάρχει ακυρότητα της δεύτερης επιταγής από τη μη αναγραφή σε αυτή του τραπεζικού λογαριασμού της εκδότριας εταιρείας;
 8. Είναι έγκυρη η τρίτη επιταγή λόγω της μη αναγραφής σε αυτή του ποσού κατά την έκδοσή της; Μπορεί να αντιστέι η εκδότρια εταιρεία έναντι του Α μέλους της για την πληρωμή της; Ποιο είναι ο τυχόν οφέσιος της εταιρείας «ΑΖ ΟΕ», στη δηλαδή οφέσιος μόνο 2.000 ευρώ και όχι το ποσό των 5.000 ευρώ που συμπληρώθηκε τελεκώς στην επιταγή;

Α' 2015

Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΕ εδωμένης την 7η Ιανουαρίου 2015 με μεταχρονολογημένη επιταγή, ποσού 10.000 €, πληρωτέα σε διαταγή του κ. ΣΙΑΦΡΟΠΟΥΛΟΥ, εμφορησικού ομοκωμικών υλικών, την 30η Μαρτίου 2015, για να εδεορήσει τα υλικά που αγοράσε από αυτόν στα πλαίσια της εμφορησικά δραστηριότητας. Την επιταγή υπεγράψε κάτω από την εταιρική σφραγίδα της ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΕ ο κ. Αναγνώστου. Την ίδια ημέρα 7 Ιανουαρίου 2015, η εταιρεία ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΕ δωμένης την 30η Μαρτίου 2015 επιταγή στον κ. ΣΙΑΦΡΟΠΟΥΛΟ, ποσού 10.000 €, με την οποία συμφωνήθηκε ότι η πληρωμή της επιταγής θα γίνει στις 30-03-2015 και ότι ο κ. ΣΙΑΦΡΟΠΟΥΛΟΣ παρέλαβε το σώμα της επιταγής. Ο κ. ΣΙΑΦΡΟΠΟΥΛΟΣ εμφορήσεως, σύμφωνα με το συμφωνητικό, την επιταγή στην πληρωτή τράπεζα την 30η Μαρτίου 2015 πλην όμως η επιταγή δεν εδεορήθηκε από την τράπεζα, η οποία πληρωφόρησε στον όρι η εκδότρια εταιρεία ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΕ εως ήδη στις 16 Φεβρουαρίου 2015 ανακαλεί την πληρωμή της. Ο κ. ΣΙΑΦΡΟΠΟΥΛΟΣ ζήτησε από την πληρωτή τράπεζα να προβεί στην νόμιμη διαδικασία για τη σφράγιση της επιταγής και η πληρωτή τράπεζα ανέγραψε στο σώμα

της επιταγής ότι «είν εδεορήθηκε λόγω ανακλήσεως και ότι ο εταιρικός λογαριασμός από τον οποίο θα αναλάμβανε το ποσό των 10.000 €, έχει επαρκές διαθέσιμο υπόλοιπο ποσό». Ο κ. ΣΙΑΦΡΟΠΟΥΛΟΣ πριν προσφύγει στη δικαιοσύνη τηλεφώνησε στα γραφεία της ΑΚΙΝΗΤΑ ΑΕ και ζήτησε να μιλήσει με τον κ. Αναγνώστου, αλλά τον πληροφορήσαν ότι ο κ. Αναγνώστου δεν είναι νόμιμος εκπροσώπος της εταιρείας και πρέπει να αναζητήσει τον κ. Πετρόπουλο.
 1. Ποια είναι τα δικαιώματα του κομιστή από τη μη πληρωμή της άνω επιταγής;
 2. Κατά ποίου/ών θα στραφεί ο κομιστής για να ικανοποιηθεί το δικαίωμά του;
 3. Η εκδότρια εταιρεία έχει δικαιοσύνη να αντιστέι κατά του κομιστή;
 4. Να κατονηώσετε τον εκδότη της επιταγής είναι: Α) η εταιρεία, Β) ο κ. Αναγνώστου; Γ) ο κ. Πετρόπουλος; Δ) άπνοτες; Ε) κάποιος εκ αυτών; Να αιτιολογήσετε σύντομα την επιλογή σας.
 5. Ομολογώτε ευθύνη της πληρωτριάς τράπεζας για το ότι δεν πληρώσε την επιταγή κατά την εμφάνιση αυτής;

Β' 2015

Α) Στις 29 Μαρτίου 2016, ημέρα Τρίτη, σας επισκέπτεται στο γραφείο σας ο πελάτης Α και Α σας παραδείνει μία επιταγή με την εντολή να προβεί στις νόμιμες δικαστικές ενέργειες εναντίον των εδών ενγεμομένων. Από το σώμα της επιταγής προκύπτουν τα ακόλουθα στοιχεία:
 Εμφορθεύς άνω: Στην θέση του εκδότη έχει υπογράψει ο Β υπό την ιδιότητα του με μοναδικό νόμιμο εκπροσώπο της ανώνυμης εταιρείας Ε, της οποίας την εταιρική σφραγίδα έχει θέσει άνωθεν της υπογραφής του. Η επιταγή αφορά σε πληρωμή ποσού 280.000 ευρώ και φέρε ως πληρωτέα έκδοσης την 1^η Οκτωβρίου 2015. Ως πληρωτή της επιταγής αναγράφεται η ανώνυμη εταιρεία Λ, της οποίας ο πέλτης σας Α τυγχάνει μοναδικό νόμιμο εκπροσώπο.
 β. Οπίσθιο άνω: Στο ακριβό όρι σημείο του σώματος αναγράφονται τα εξής: «ΠΗΡΕΣΤΑΤΕ ΕΙΣ ΔΙΑΤΗΡΗ ΤΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ Τ ΠΡΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΗ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΗ ΤΟΥ ΥΠ ΑΡΙΘΜ. 00012/15 ΛΟΓΙΑΣΜΟΥ ΤΗΣ Α ΑΕ». Ακριβώς κάτωθι έχει τεθεί σφραγίδα της Απλήσιας ανώνυμης εταιρείας Λ και υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της Α. Αμέσως κάτω από αυτήν έχει τεθεί από 1^η Οκτωβρίου 2015 βεβαίωση της πληρωτριάς Τ, με την οποία βεβαιώθηκε ότι η εν λόγω επιταγή εμφορήθηκε νόμιμα και εμφορήσεως σε αυτήν για πληρωμή την 1^η Οκτωβρίου 2015, πλην όμως δεν πληρώθηκε λόγω έλλειψης διαθέσιμων κεφαλαίων στον λογαριασμό της εκδότριας εταιρείας Ε, επί του οποίου υφείρεται η επιταγή.
 Με δεδομένο ότι έκαοτες εκ των Α και Β εκπροσωπεί και δεσμεύει μόνος του τις άνω εταιρείες Α και Ε, αντίστοιχα. Δια μόνης της υπογραφής του και της θέσης της εταιρικής σφραγίδας, να απαντηθούν αιτιολογημένα με αναφορά στις εφαρμοστέες διατάξεις όλα τα κάτωθι ερωτήματα:
 1. α. Υφίσταται εν προκειμένω απαίτηση εκ του αδεογράφου; Ποια η φύση της, ποιος ο δικαιοχός και ποιος ο υπόχρεος εκ αυτής;
 1. β. Πότε εκκείνη και πότε λήγει η παραγραφή της;
 1. γ. Τι ενέργειες πρέπει να κάνατε ως πληρωτέος δικηγόρος προκειμένου να διακωτέτε την παραγραφή και έκαοτες ποτέ;
 2. Εκτός από την άνω αδεογραφική απαίτηση, υφίσταται τυχόν άλλη αξίωση; Αν όχι, γιατί; Αν ναι, ποιος ο δικαιούχος, ποιος ο υπόχρεος και ποιος ο χρόνος παραγραφής της;
 3. Αν υποθέσει ότι κατά τον χρόνο εκδόσεως της επιταγής, την εκδότρια εταιρεία Ε δεσμεύει και εκπροσωπούσαν έναντι τρίτων ενεργώντας υποχρεωτικό από κοινού ο Β και η Ζ, η υπογραφή της οποίας, δεν έχει τεθεί επί του σώματος της επιταγής, υφίσταται εκ του αδεογράφου απαίτηση της Απλήσιας Α; Αν όχι, γιατί; Αν όχι, ποια είναι η κατάσταση;

Β) Στο πλαίσιο της νέας συνεργασίας σας με την Τράπεζα Τ σας αντιστέι στις 25 Ιανουαρίου 2015 υπόθεση της με αντικείμενο την επίδοση απαιτήσεως της εν λόγω Τράπεζας κατά της ανώνυμης εταιρείας Π. Από την μελέτη του φακέλου, την ίδια ημέρα, διαπιστώσατε ότι η Ζ διατηρεί κατά της Π Αληθινήμενη και απαιτητή απαίτηση ποσού 190.000 ευρώ από σύμβαση δανείου - που της είχε χορηγήσει στο παρελθόν - με την εδεοφόρηση της οποίας εως ενγάρως έγινε το 2008 προσημειωμένη υπόθεση επί ακινήτου δικαιοκτήνη της Π. Επίσης, διαπιστώσατε ότι η ανώνυμη εταιρεία Π κηρύχθηκε σε πτώχευση δυνάμει της υπ αριθμ. 4/2015 απόφασης του Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία δημοσιεύθηκε στις 12 Ιανουαρίου 2015 στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Τριτομίου Νομικών. Συμμοματικά, δύο ημέρες μετά την ανάθεση του άνω φακέλου από την Τ σε εσάς, σας επισκέπτεται στο γραφείο σας ο πελάτης Ε, αρχιτέκτονα, και σας παραδεινει έγγραφο, από το οποίο αποδεικνύεται ότι διατηρεί απαίτηση κατά της εταιρείας Π συνολικού ποσού 30.000 ευρώ από οφειλόμενες ομώρες για παροχή υπηρεσιών του σε αυτήν. Σας αναθέτει να την εντολή να προβεί σε κάθε νόμιμη ενέργεια για την ικανοποίηση της απαίτησής του αυτής. Να απαντηθούν αιτιολογημένα με αναφορά στις εφαρμοστέες διατάξεις όλα τα κάτωθι ερωτήματα:
 1. Ποιά είναι βοηθήματα και μέχρι ποτέ μπορείς να ασκήσετε κατά νόμο για την δικαστική επιδίωξη;
 α. της απαίτησης του Ε κατά της Π, και
 β. της απαίτησης της Τ κατά της Π.
 2. Αν υποθέσει ότι ομώρθετος οι οι άνω υποθέσεις σας ανατέθηκαν το πρώτον στις 2 Μαΐου 2015, ποιά ένδικα βοηθήματα και μέχρι πότε μπορείς να ασκήσετε κατά νόμο για την δικαστική επιδίωξη.
 α. της απαίτησης του Ε κατά της Π, και
 β. της απαίτησης της Τ κατά της Π.

Εξετάζομεν με το νέο σύστημα

ΑΣΤΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΙΚΑΙΟΝΟΜΙΑ

Β' 2015

Μετά από πρόεστια και προσυνεννόηση με τον δερτυαλό του, κ. Ιωάννη (Ι), ο αθενής Αντώνης (Α), 20χρονος φοιτητής, μετά στις 30.10.2011 στο Ιαπριο του Ι, προς αφερέσει δερτυατικού δηλωμάτων στην περιοχή του προαπύου έναντι συμμομημένης ομώρης. Πριν από την αφερέσει η Ι αντιστέατος έκαοτες συνηθέσις σε πάρομους περρωτίσας, την πληση του σημείου με δίλλωμο οκέου οέας προς εντοπισμό ορίστων θηλωμάτων. Η κύρια Πληρωτή (Π), επί εμφορ δύο βοηθού του Ι, πήρε από το ρόφι ένα μπουκαλί με το υγρά και άρχισε να το επαλείψει σε επαρκή ποσότητα στο δέρμα του Α. Αμέσως μετά την πρώτη επαλείωση ο Α διαμορτυρήθηκε για πόνο και η Π σταμάτησε αμέσως τη θεραπεία. Ο Α είχε υποστεί τοπικά εγκαύματα λόγω τριβού. Όπως αποδέχθηκε εκ των υστέρων, το μπουκαλί περιείχε αυτοόσιο οκέου αέσι και όρι δόλλωμο, όπως προδηλωθήκατο από την θεραπευτική διαδικασία. Μετά από θεραπευτική αγωγή ορίστων εδεωδόμων από ειδικό εγκαυματολόγο ιστάρ θερωπεύτηκαν τα εγκαύματα του Α και, στη συνέχεια, χρεωδίσθη να γίνει και πλαστική εγγράση στο πρόσωπο, η οποία ήσαν επιτυχής και όδηγησε στην πλήρη αποκατάστασή του. Ο Α είχε συνολικές ιατρικές δαπάνες 2.500 ευρώ για την αποκατάστασή του και θεωρεί ότι πρέπει να πάρει και 75.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω θύσης βλάβης.
 1) Ποια είναι, από άποψη εννομικού δικαίου, η σχέση που συνδέει τον Ι και τον Α;
 2) Ποια πρόβλεψη και με βάση ποιας διατάξεως ευθύνεται για τον τραυματισμό του Α;
 3) Ενώνουν ποσών καθ' ύλην αρμοδιού δικαιοσύνη θα ασκήσει η αγωγή του Α;
 4) Με βάση τον αριθμό 932 ΑΚ, κρίνετε εύλογο και βάσιμο το ποσό της χρηματικής ικανοποίησης που ζητεί ο Α από τον Ι;
 5) Μπορεί ο Ι, εναντίον του Α, να προσπελάσει στην εκκεμή δική την ασφαλιστική του εταιρεία Γ, με την οποία έχει συνάψει έγκυρη ασφαλιστική ασφατική επαγγελματικής ευθύνης; Αν ναι, ποια θα είναι το βασικό περιεχόμενο και το άπωμα της προσπελάσεως του Ι;

Α' 2016

Ο Α, κάτοικος Πειραιώς, έχει κατά του Β, κατοίκου Αθηνών, απαίτηση από καθυστερούμενα μετρώματα, ύψους 100.000 ευρώ, η οποία (απαίτηση) του έχει επισκεπτεται με απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία έκα καταστέι ήδη τελεσθική. Ο Β, έχοντας και άλλα χρέη προς τρίτους και αποσκοπώντας να «περιώσει» την περιουσία του από τους δανειστές του, μεταβιβάζει λόγω νόμιμης παραγοής στον ενήλικό υιο του Γ, κάτοικο Κορίνθου, ένα ακίνητο που βρίσκεται στην κρήνη, αξίας 40.000 ευρώ, ενώ ένα άλλο ακίνητο του, αξίας 70.000 ευρώ, που βρίσκεται στη Αθήνα, το μεταβιβάζει λόγω δωρεάς εν ζωή στην επίσης ενήλικη θυγατέρα του Δ, κάτοικου Αθηνών. Μετά από αυτό, ο Α, επικαλούμενος την παραπάνω τελεσθική απόφαση και ασχυρίσμενος ότι τα παραπάνω ακίνητα αποτελούν το μοναδικό εμφορη περιουσιακό στοιχείο του Β, ασκεί αγωγή κατά των Β, Γ και Δ, με την οποία ζητά: α) Τη διαρρηγή των μεταξύ Β και Γ και Β και Δ δικαιοπραξιών ως καταδολεπτηκών, β) Να υποχρεωθήτε καθένας από τους Γ και Δ να αναμεταβιβάζει την κυριότητα του ακινήτου του στον Β, γ) Να κρηυθή η απόφαση που θα εκδοθεί προσωρινά ενώπιόν των δ, και δ) Να καταδικαστούν οι Β, Γ και Δ στην πληρωμή της δικαστικής δαπάνης του Α. Ερωτήσεις:
 1) Είναι νόμιμο το παραπάνω σημπία της αγωγής;
 2) Η αγωγή ασκείται εναντίον του Πολυμέλους Πρωτοδικείου Αθηνών. Είναι υλικό αρμόδιο το Δικαστήριο αυτό;
 3) Απαιτείται εγγράφη της αγωγής στα βιβλία δικαιοσύνης;
 4) Υπό το ανώτερο δεδομένο ο Β μπορεί να αμφοβηθεί στην ύπαρξη ή το ύψος της απαίτησεως του Α κατ' αυτοού;
 5) Ο εναντίονος Γ προς απόκρυψη της αγωγής ισχυρίζεται ότι αυτή ασκήθηκε σε τοπικά αναρμώμο δικαστήριο λόγω του ότι είναι κάτοικος Κορίνθου. Ορθά παραπονήται;
 6) Προς απόκρυψη της αγωγής αμφοβήσε οι Γ και Δ ισχυρίζονται ότι δεν γνώριζαν ότι ο οφέλιτης πέτερος τους Β απαλοκτήθηκε από την επίβλεψη του ομώρθετου Α. Είναι βεβαίως ο ισχυρισμός τους;
 7) Ο προς απόκρυψη της αγωγής ισχυρίζεται ότι έχει εμφορη περιουσιακό στοιχείο και συγκεκριμένα ότι είναι κύριος οικόσηδου στη Μύκονο, αξίας 250.000 ευρώ. Τι συνιστά ο ισχυρισμός αυτός; Σε περίπτωση που αποδειχτεί και ουσιαστικό βάσιμο ποιά η τύχη της αγωγής;
 8) Η αγωγή γίνεται δεκτή. Οι Β, Γ και Δ ασκούν κοινή έρεση επισυνάπτοντας στην έκθεση κατάθεσης παράβολο 200 ευρώ. ο Που είναι το αρμόδιο για την έκδοση της έρεσης Δικαστήριο; Β) Ορθά η εμφορήσεως εμφορήσεως εμφορηθέντα από τον παραδέχτη Δ της έρεσης έφαρτε καθένας εκ των εκδόλων Α και Δ να αναμειχθεί με τα 200 ευρώ; Πορτηρήσει; Σε καθεμία από τις απαντήσεως σας να παραβέτεται και τους αρμόιους των άρρων (με παραγράφους και εδαφία) του Αστικού Κώδικα και του Κώδικα Πολιτικής Δικαιοσύνης, στα οποία στηρίζονται οι απαντήσεως σας.

Β' 2016

Ο Α συμφωνεί με τον Β, ο οποίος είναι πολιτικός μηχανικός και ενεργεί στη συγκεκριμένη περίπτωση ως νόμιμος εκπροσώπος της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία Γ, να κατασκευάσει σε οικόπεδο ιδιοκτησίας του στο Δόνουο Αττικής, μία μονοκατοικία. Εδωκότερο, συμφωνούν να προχωρήσει στη μελέτη και εκπόνηση των απαραίτητων σχεδιομαμένων, στην επίβλεψη των ομώρθετων Α και Β, να κατασκευαστούν στο ως άνω οικόπεδο αλλά και στην εκτέλεση των εργασιών αυτών με συνεργεία εργατοχρημάτων που θα επιλεγούν, θα προσληφθούν και θα παρνούν εντολές από τον Β, με την ιδιότητα πάντοτε του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας Γ, χωρίς καμία ανάμειξη του Α. Επίσης συμφωνούν ότι ο οικοδομικό υλικό θα αγοράζονται από την εταιρεία Γ και θα τοποθετούνται στο εκτελούμενο έργο, χωρίς και πάλι καμία ανάμειξη του Α. Η εταιρεία Γ προκειμένου να καλύψει την οπτική της ευθύνη για τυχόν σφάλματα σε εργαζόμενους για την εκτέλεση του έργου, συνήψε ασφαλιστήριο για την κάλυψη της αστικής της ευθύνης με υνική ασφαλιστική εταιρεία. Κατά την εκτέλεση του έργου συνέβη ένα στύμιο να αναρριχθεί, προέβηθηκατο βλάβες σε κάποιο οικιακό παιδί, που είχε εισέλθει με άλλα παιδιά στο εργοστάσιο για να παίξουν, σε ημέρα οριής. Ερωτήματα:
 1. Ποια η σχέση που συνδέει τον Α με τον Β και την εταιρεία Γ;
 2. Ο Α ευθύνεται για το στύμιο που συνέβη στην προς εκτέλεση μονοκατοικία, ιδιοκτησίας του; Αν ναι, ποιά είναι η

- νομική βάση:
3. Αν ο Α ευθύνεται, μπορεί να ευθύνονται παράλληλα με αυτόν ο Β ή/και η εταιρεία Γ.
 4. Αν η Γ ευθύνεται (ή σμευθύνεται) το ως άνω σύστημα μπορεί να προσεπικολοήσει την προαναφερθείσα ασφαλιστική εταιρεία. Αν ναι, με ποια νομική βάση και ποια αίτημα μπορεί να προβάλει;
 5. Μπορεί/όχι να ευθύνονται/όχι να ευθύνονται/όχι οι γονείς του ανήλικου ευθύνονται για το ως άνω σύστημα; Αν ναι, με ποια νομική βάση και με ποια αίτημα;
 6. Εκτός από την απόκτηση της σωματικής υγείας του ανήλικου, μπορεί να ζητηθεί και χρηματική ικανοποίηση λόγω της στενοχώριας, που δόκιμασαν ο ανήλικος και οι γονείς του; Ποιοι είναι οι δικαιούχοι της αδειασίας αυτής;
 7. Πώς προοριζόταν επί σχετική διάταξη το ύψος της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης; Ποιοι παράγοντες συμπεριλαμβάνονται το ύψος αυτής;
 8. Τυχόν μόνιμη αναπηρία του ανήλικου πώς αντιμετωπίζεται στο νόμο, στις διατάξεις περί αδικοπραξιών του ΑΚ;

Α' 2017

Ο Α, ο οποίος απειθαύρε στις 20.1.2005 στην Αθήνα, κατέλαβε, με την από 15.5.2001 ιδιόγραφο διαθήκη του, ολόκληρη την κινητή και ακίνητη περιουσία του στην κήρυξη του Β, μοναδικό τέκνο από το γάμο του με την προσημοβιάσασα αυτού σύζυγο του Σ. Η ως άνω ιδιόγραφη διαθήκη δημοσιεύθηκε και κηρύχθηκε κυρία στις 2.10.2005, η δε Β αποδέχθηκε νομότυπα την επαφίεση σ' αυτήν κληρονομιά στις 10.11.2008. Κατά το χρόνο του θανάτου του Α ευρισκόταν στη ζωή οι αδελφοί αυτού Γ και Δ, οι οποίοι, ισχυριζόμενοι ότι η προαναφερθείσα ιδιόγραφη διαθήκη φέρει εσφαλμένη ημεροχρονολογία, ζήτησαν, με αγωγή την οποία όσκησαν κατά της Β στις 15.1.2008 ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, Ερωτάται:

- Α) Σε ποies ενέργειες πρέπει να προβεί η Β ώστε να θεωρηθεί νομότυπη η αποδοχή της κληρονομιάς εκ μέρους της και ν' αποκτήσει την κυριότητα των κινήτων και των ακινήτων κληρονομικών πραγμάτων; Ποιος ο χρόνος επαγωγής της κληρονομιάς στην από διαθήκη αποδοχή και ποιος στην από νόμο (εξ αδήσθητο) αποδοχή;
 - β) Άσκει έννομη επιρροή στην κτήση της κληρονομιάς το γεγονός ότι η Β αποδέχθηκε την επαφίεση σ' αυτήν κληρονομία τρία και πλέον έτη μετά τον θάνατο του πατέρα της και τη δημοσίευση της διαθήκης;
 - γ) Με την εκδοχή ότι η ιδιόγραφη διαθήκη φέρει όντως εσφαλμένη ημεροχρονολογία σκελετό τούτο έννομη επιρροή στην εγκυρότητα της;
 - δ) Έχουν έννομο συμφέρον οι Γ και Δ να ζητήσουν την ακυρότητα της ιδιόγραφης διαθήκης του Α;
 - ε) Το γεγονός ότι η ιδιόγραφη διαθήκη δημοσιεύθηκε και κηρύχθηκε κυρία παρά τεκμήριο γνησιότητας της; Σε ποια περίπτωση μπορεί να παρρησιάζονται;
 - στ) Εάν η κληρονομιά Β, προκειμένου να εισπράξει χρήματα από το τραπεζικό λογαριασμό που ηρώσε αποκλειστικά στο όνομα του ο πατέρα της, ζήτησε την έκδοση του πιστοποιητικού περί του κληρονομικού της δικαιώματος (κληρονομητήριο);
 - ι) σε ποιο δικαστήριο πρέπει να απευθύνει την αίτηση της;
 - ii) η Τράπεζα έχει δικαίωμα να της αρνηθεί την ανάληψη των χρημάτων παρά την προκήρυξη του ως άνω πιστοποιητικού (κληρονομητηρίου);
- Σημείωση: Να δοθεί σύντομη και σαφής απάντηση σε κάθε ερώτηση χωριστά και να παρατεθούν στο τέλος κάθε απάντησης τα σχετικά άρθρα του ΑΚ και του ΚΠολΔ στα οποία στηρίζεται αυτή.

Β' 2017

Ο Ε εκμίσθωσε για ένα χρόνο στο Μ διαμέρισμα ιδιοκτησίας του, που βρίσκεται στην οδό Ακαδημίας στην Αθήνα, για να το χρησιμοποιήσει ως κατοικία αυτού, της σύζυγού του και των δύο ανήλικων παιδιών τους, με μηνιαίο μίσθωμα 400,00 ευρώ. Ο Μ καθυστέρησε την πληρωμή δύο μηνιαίων μισθώματων. Ο Ε κατέθεσε κι επιδόσει το Μ αγωγή λόγω καθυστέρησης, με την οποία καταγγέλλει τη σύμβαση μίσθωσης και ζητά την επίδικση των καθυστέρησών μισθώματων και την απόδοση της χρήσης του μισθίου διαμερίσματος. Ο Ε παραλαμβάνει το μίσθιο διαμέρισμα από το Μ το Φεβρουάριο του έτους 2017 και διαπιστώνει ότι κατά τη διάρκεια της μίσθωσης έχουν προκληθεί σ' αυτό ανεπιθύμητες μεταβολές και φθορές. Το μήνα Οκτώβριο του ίδιου έτους, ο Ε σκελετό βάρους του Μ αγράφη και αδίσταξα αποζημίωση για τις μεταβολές και φθορές. Ερωτάται:

- 1) Ποιο δικαστήριο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκαση της αγωγής του Ε κατά το Μ λόγω καθυστέρησης;
- 2) Είναι έγκυρη η καταγγελία της σύμβασης μίσθωσης του Ε με την κατάθεση της αγωγής και την επίδοσή της στον εναγόμενο Μ;
- 3) Με ποιον τρόπο μπορεί ο Μ να καταστήσει αναστολεματική την καταγγελία της σύμβασης μίσθωσης από τον Ε;
- 4) Ποια θα πρέπει να είναι η απόφαση του δικαστηρίου για την οδίσωση του Ε κατά του Μ για αποζημίωση, λόγω των μεταβολών και φθορών του μισθίου διαμερίσματος;
- 5) Με ποια άλλη διαδικασία θα ήταν δυνατό ο Ε να επιδώσει την επίδικση των οφειλόμενων μισθώματων και την απόδοση της χρήσης του μισθίου διαμερίσματος από το Μ.

(Να αναφέρετε σύντομη αιτιολογία και διατάξεις των άρθρων στις οποίες αυτή στηρίζεται).

Α' 2018

Με ιδιωτικό συμφωνητικό που καταρτίστηκε στην Καβάλα, ο Α εκμισθώνει στο Β ένα κανοιόριο διαμέρισμα στον Πειραιά για χρονικό διάστημα τριών ετών ενώ αντί μισθίου μισθωμάτος, 350 ευρώ, που θα καταβάλλεται τις πέντε πρώτες μέρες κάθε μισθωτικού μήνα, υποχρεωμένου του μισθωτή να καταβάλει και τις δαπάνες κοινοχρήστου. Πρώτο συμφωνείται ότι ο μισθωτής υποχρεούται σε καλή χρήση του μισθίου, ευθυνόμενος για τις τυχόν φθορές που θα προεγινήσει σε αυτό κατά τη διάρκεια της μισθωτικής σύμβασης, υποχρεούται δε πέραν του μισθωτού να καταβάλει και τις δαπάνες κοινοχρήστου. Πέραν αυτών συμφωνείται ότι αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση των διαφορών που θα προκύψουν από τη σύμβαση μίσθωσης είναι το δικαστήριο της Καβάλας. Μετά την πάροδο του πρώτου έτους της μίσθωσης, ο μισθωτής δεν καταβάλει το συμφωνηθέν μίσθωμα για διάστημα πέντε μηνών, ούτε τις κοινοχρήστες δαπάνες. Πέραν αυτών προεγίνει φθορές στο μίσθιο, καταστρέφοντας το μίσθιο και τα ντουλάπια κουζίνας. Για την

17

γ) Ποιο είναι το αρμόδιο δικαστήριο να δικάσει την υπόθεση σε πρώτο και δεύτερο βαθμό; Δικαιούται ο εργοδόχος να ασκήσει προαγωγή κατά της παραπομπής του στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο;

δ) Αν το πρωτοβάθμιο δικαστήριο κηρύξει οθώον κατηγορούμενο υπάρχει δυνατότητα να ασκηθεί έφεση κατά της οθωωτικής απόφασης και να καταδικαστεί ο κατηγορούμενος; Αιτιολογείται την απάντησή σας.

Β' 2017

Ο Α πληρώσει με τη πιστοκλήτα του τη Β σε κάποιο ερμηκό δρόμο και της οποσά με βία την τούνη της, όπου είχε 1.500 ευρώ, παρά τη σθεναρή αντίδρασή της. Όμως, στην προσπάθειά του να διαφύγει, χάνει την ισορροπία του και πέφτει στο δρόμο, όπου τον συμπιέσει και συλληθεί από τους περαστικούς. Ερωτάται:

- 1) Ποιο έγκλημα διέπραξε ο Α σε βάρος της Β; β) Αν υποστεί ότι η Β, απειληθείση για τη ζωή της από τον Α, φοβήθηκε τόσο πολύ ώστε εξαγορεύσθηκε να του παραδώσει ή ίδια την τούνη, ποια η ποινική ευθύνη του Α;
- 2) Ποια θα είναι η οικονομική πορεία της υπόθεσης αυτής στην προδικασία;
- 3) Ποιο είναι το αρμόδιο δικαστήριο για να εκδικάσει την ως άνω υπόθεση σε πρώτο βαθμό;
- 4) Ποιο ένδομο μέσο έχει ο Α κατά της παραπομπής του;
- 5) Οι προσωπικοί πωλλτες είχαν δικαίωμα να συλλάβουν το δρόστη;

Α' 2018

Ο Α, οδηγός ΔΧΕ αυτοκινήτου ΤΑΞΙ, οδηγώντας το αυτοκίνητό του και κινούμενος σε επαρχιακή οδό υπό βροχή, έχοντας αναπτύξει ταχύτητα άνω του επιτρεπόμενου στην περιοχή αυτή ορίου, συγκρούστηκε με προπορευόμενο ΙΧΕ αυτοκίνητο, του οποίου ο οδηγός Β εκένη τη στιγμή επικεφαλής αφανιστικός μη επιτρεπόμενη επί τόπου αναστροφή. Αποτέλεσμα της σύγκρουσης ήταν να τραυματιστούν οι: α) Γ, επιβάτης του ΙΧΕ αυτοκινήτου που οδηγούσε ο Β, και β) Δ, επιβάτης του ΔΧΕ ταξί αυτοκινήτου. Στη συνέχεια, κατά τη διερευνηθείσα προανάκριση (και πριν από την άσκηση ποινικής δίωξης), ο μιν Γ δήλωσε ότι δεν επιθυμεί την ποινική δίωξη των δύο οδηγών, ενώ ο Δ ότι επιθυμεί την ποινική δίωξη αμφοτέρων. Ερωτάται:

1. Για ποιο ποινικό αδίκημα και κατά τίνος οδηγού θα ασκήσει ποινική δίωξη ο αρμόδιος εισαγγελέας Πλημμελειοδικών;
2. Ποια η ποινική μετρώση καθένας από τους εμπλεκόμενους οδηγούς στην περίπτωση που οι πωλλτες δεν θα προέβδαν στην παραπάνω δηλώσεώς τους;
3. Ποιο είναι το καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο για να εκδικάσει την ως άνω υπόθεση σε πρώτο βαθμό και με ποιο δικονομικό τόπο εισάγεται η υπόθεση σε αυτό;
4. Σε περίπτωση παραπομπής τους στο παραπάνω δικαστήριο, έχουν οι Α και Β τη δικονομική ικανότητα άσκησης ένδομου μέσου και αιτού;
5. Παραρτήρησης: Σε καθεμιά από τις απαντήσεις σας θα παραθέσετε και τους αριθμούς των άρθρων (με παραγράφους και εδδφια) του ΠΚ ή του ΚΠολΔ στα οποία στηρίζονται οι απαντήσεις αυτές.

ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ

Β' 2015

Ο Α πώλησε στον Β στη Αθήνα στις 20-01-2014 ένα μεταχειρισμένο αυτοκίνητο σε άριστη κατάσταση, αντί τιμήματος 40.000 ευρώ. Επαλά κατά τη σύναψη της σύμβασης και την παράδοση του αυτοκινήτου σε εκείνον, ο αγοραστής (Β) δεν είχε μετρήσει να εξοφλήσει το τίμημα, συμφωνώντας αυτό να πιστωθεί για 3 μήνες. Συμφωνώντας λοιπόν ότι ο Β θα κατέβαλε στον Α το τίμημα στις 21-04-2014. Σε εσφαλμένη της απαίτησης του Α συμφωνηθήκαμε μεταξύ των προαναφερομένων να εκδοθεί, την ίδια ημέρα (20-01-2014) ισόσημη συναλλαγματική πληρωτή της 21-04-2014, με αποδέκτη τον Β, που κατά τους όρους της συμφωνίας, θα παρέμενε στα χέρια του πωλητή (Α), ο οποίος είχε υποχρεωθεί, μόλις εξοφλήσει το τίμημα να την επιστρέψει στον αγοραστή (Β). Ο Α εξέδωσε στις 20-01-2014 τη συναλλαγματική, χωρίς, από παράδρομη, να σημειώσει επί αυτής τον τόπο της έκδοσής της, την υποδέχθηκε δε αυθημερόν ο Β. Ο τελευταίος όμως δεν κατέβαλε το τίμημα μέχρι της 21-04-2014, όπως είχε συμβατική υποχρέωση.

- ΕΡΩΤΑΤΑΙ:**
- α) Η μη αναγραφή του τόπου έκδοσης της συναλλαγματικής επιδόρα επί του κύριους της;
 - β) Με ποιο τρόπο ο εκδότης Α μπορεί να ικανοποιήσει την αξίωση του κατά του Β από το αξιόγραφο; Ποια ενέργεια προέρχεται και πότε;
 - γ) Ποιος είναι ο χρόνος παραγραφής της αξίωσης από τη συναλλαγματική κατά του Β;
 - δ) Μετά την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας αυτής, μπορεί ο Α να διεκδικήσει με άλλο τρόπο την ικανοποίηση της αξίωσής του από το αξιόγραφο και με βάση ποιες διατάξεις;
 - ε) Στην υποθετική περίπτωση που η συναλλαγματική μεταβιβάστηκε με οπισθογράφηση στον Γ, κατά ποιών θα είχε δικαίωμα να στραφεί ο τελευταίος, που είναι και κομιστής (Γ) και σε ποιο χρόνο θα υπέκυπτε σε παραγραφή η σχετική αξίωσή του;

Α' 2016

Ο ιδιοκτήτης εργοστασίου μεταλλουργίας Α εκδίδει την 07-01-2016 σε διαταγή του εισαγγελά η Β μια επιταγή 100.000 ευρώ, για την πληρωμή ενός μηχανήματος επεξεργασίας μετάλλων που αγόρασε αυτόν. Μια μέρα μετά την παράδοση του μηχανήματος, αυτό σταματά να λειτουργεί λόγω βλάβης και ο Α στις 13-01-2016, με εδωδική διαμαρτυρία που επιδόσει στον Β, του γνωστοποιεί ότι υποναχωρεί από την πώληση και ταυτόχρονα ανακαλεί την επιταγή.

- 1) Μπορεί ο Β στις 14-01-2016 να εμφανίσει την ως άνω επιταγή στην Πληρωτή Τράπεζα και να ζητήσει την πληρωμή της;
- 2) Σε περίπτωση που η Πληρωτή βεβαιώσει τη μη πληρωμή της ποια δικαιοσύνη έχει ο Β κατά του Α;
- 3) Πότε παραγράφεται η αξίωση του Β κατά του Α με βάση την ως άνω επιταγή; Οι απαντήσεις να έχουν αιτιολογία και αναφορά στις διατάξεις που στηρίζονται.

αποκατάσταση αυτόν θα απαιτηθεί δαπάνη ανερχόμενη σε 21.000 ευρώ. Ερωτάται:

1. Τι δικαιοσύνη έχει ο εκμισθωτής κατά του μισθωτή από τη σύμβαση μίσθωσης; Με ποies διατάξεις του ΑΚ δικαιούται να διεκδικήσει αυτό;
2. Πάρχει εσφαλμένη του εκμισθωτή για το οφειλόμενο μισθώματα και ποια είναι αυτή; Στην προκειμένη περίπτωση έχει κάποιο εδωδικό ο εκμισθωτής;
3. Ποιο είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της αγωγής; Ο όρος ότι αρμόδια είναι το δικαστήριο της Καβάλας είναι δικονομικά νόμιμος;
4. Ο εναγών σκελετό για αγωγή για το μισθώματα και για αγωγή για τις φθορές. Κατά την ημέρα έκδοσης της αγωγής των μισθωμάτων, η οποία σμευθύνεται προσοριζόταν εντός μισθώ από την κατάθεση, αν ο μισθωτής καταβάλει όλα τα πληρωτέα μισθώματα, καταγγέλλει η δίκη με την καταβολή αυτή;
5. Ποιο είναι το καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο για την εκδίκαση της αγωγής αποζημίωσης από τις φθορές, γνώση των οποίων έλαβε γνώση ο εκμισθωτής στις 15-5-2017; Την αγωγή κατέθεσε στις 15-9-2017 και την κοινοποίησε στις 15-12-2017. Ποια ένσταση μπορεί να προταθεί κατά τη αυθιτήρη της;

ΠΟΙΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

Β' 2015

ΘΕΜΑ: Τον Ιανουάριο του 2014 απειθαύρε στην Αθήνα συνενεμία καρδιακού επεισοδίου ο υπέργνος Γ, του οποίου η σύζυγος είχε προσημοβιάσει. Η θυγατέρα του Α, που για προσωπικό λόγους μισούσε την μονοδική αδελφή της Β, αναλύθηκε τρόπο ώστε με τη διαθήκη του πατέρα της όλη η περιουσία του (ακίνητα και κινητά συνολικής αξίας 800.000 ευρώ) να περιέρχεται αποκλειστικά σ' αυτή. Τότε, τον Απρίλιο του 2014, απειθύνθηκε στον γνωστό πλαστικόγρο διαθήκη Π και αφού του παρήδωσε το ποσό των 20.000 ευρώ, του ζήτησε να συντάξει ιδιόγραφη διαθήκη του πατέρα της ώστε αυτή να γίνει η μοναδική κληρονομιά του. Ο Π επέστησε και συντάξεε ιδιόγραφη διαθήκη μισώματος της γραφεί και υπογραφή του Γ, με την οποία όριε ως μοναδική κληρονομία του την Α. Μετά από αυτό η Α τον Ιούλιο του 2014 προσέκοιτη τη διαθήκη στο δικαστήριο, που την κήρυξε κυρία. Στο δικαστήριο αυτό εξετάστηκαν έγγραφα της Δ, στενή φίλη της Α, που κατέθεσε ενόρκως, ότι η διαθήκη είναι γνήσια, παρά το ότι γνώριζε το παραπάνω εγκληματικό σχέδιο της Α. Όλα τα παραπάνω περιστατικά τα κατήγγειλε με σχετική έγκληση στη στο Εισαγγελέα Πρωτοδικών η Β, δηλαδή, η αδελφή της Α.

- ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ:**
- 1) Για ποιο η ή για ποια εγκληματία πρέπει να ασκηθεί σε βάρος καθενός των εγκλωυμένων ποινική δίωξη από τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών;
 - 2) ι) Ποια πρέπει να είναι η δικονομική πορεία της υπόθεσης αυτής στην προδικασία; ii) Ποια ένδομα μέσα έχουν οι κατηγορούμενοι κατά της παραπομπής τους;
 - 3) Ποιο είναι το αρμόδιο δικαστήριο, για να εκδικάσει σε πρώτο βαθμό τη ως άνω υπόθεση, στην περίπτωση που προκύψουν σοβαρές ενδείξεις ενόχης όλων των κατηγορουμένων, για τις πράξεις που ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών τους άσκησε ποινική δίωξη;
- ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ:** Σε καθεμιά από τις απαντήσεις σας θα παραθέσετε και τους αριθμούς των άρθρων (με παραγράφους και εδδφια) του Ποινικού Κώδικα ή του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, στα οποία στηρίζονται οι απαντήσεις αυτές.

Α' 2016

Η Α δημοτικώς υπάλληλος, η οποία ήταν αρμόδια για παραλαβή δικαιολογητικών πρόσληψης για θέση σε δημοτική επιμέριση, αρνήθηκε να παραδώσει στην αρμόδια Β την κατάθεση των δικαιολογητικών της, ώστε να προσληφθεί δίκη της συγγενής. Η πράξη είχε λιγότερα μάρτυρα από την υπομνήρη Β. Ερωτάται:

- 1) Έχει διώξη κάποιο έγκλημα η Α και ποιο;
- 2) Ποια πρέπει να είναι η δικονομική πορεία της υπόθεσης αυτής στην προδικασία;
- 3) Ποιο είναι το αρμόδιο δικαστήριο για να εκδικάσει την ως άνω υπόθεση σε πρώτο βαθμό;
- 4) Ποιο ένδομο μέσο έχει η Α κατά της παραπομπής της;

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ: Σε καθεμιά από τις απαντήσεις σας θα παραθέσετε και τους αριθμούς των άρθρων (με παραγράφους και εδδφια) του Ποινικού Κώδικα ή του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, στα οποία στηρίζονται οι απαντήσεις αυτές.

Β' 2016

Ο Α, ο οποίος έχει οικονομικές διαφορές με τον Β, διαλλητίζεται με αυτόν μέσα σε μια καφετέρια. Στη συνέχεια πηγαινει στο σπίτι του, παίρνει το περιτρόφο του και επιστρέφει στην καφετέρια, όπου μωροβόλι τον Β μια φορά για να τον σκοτώσει. Όμως ο Β τραυματίζεται μόνο στο πόδι ελαφρά με αποτέλεσμα να παραμείνει στο νοσοκομείο για μερικές ημέρες. Αμέσως μετά ο Α παραοιδέεται στο Πλημμελειοδικείο αστυνομικό τίμημα. Ερωτάται:

- 1) Για ποιο η ή ποια εγκληματία πρέπει να ασκηθεί σε βάρος του Α ποινική δίωξη από τον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών;
- 2) Ποια πρέπει να είναι η δικονομική πορεία της ανωτέρω υπόθεσης αυτής στην προδικασία;
- 3) Ποιο είναι το αρμόδιο δικαστήριο για να εκδικάσει την ανωτέρω υπόθεση;
- 4) Ποιο ένδομο μέσο έχει ο Α κατά της παραπομπής του στο δικαστήριο;

Α' 2017

Ένας εργολάβος οικοδομών, κατά την ανέγερση σκελετού πολυκατοικίας στον Πειραιά, παρέλαβε να υποθετηθεί, όπως όριζε ο νόμος, προστατευτικό κινγκλώδιο στο φρέατο του σοασέρ της οικοδομής αυτής, με συνένεια ένας εργάτης, ο οποίος δούλευε στην οικοδομή, να γλιτώσει, να πέσει μέσα στο φρέατο, να υποστεί κάταγμα αγκώνος, κατά την προκαταρκτική εξέταση που διεκνήθηκε, ο εργάτης δεν προσέβαλε να καταθέσει στον πτωσιτιστικό και δεν υπέβαλε μήνυση κατά του εργολάβου. Ερωτάται:

- α) Ποιο αδίκημα προή τη έκδοση ο εργολάβος; Να αναφέρετε τον αριθμό των σχετικών άρθρων του ΠΚ.
- β) Ο εισαγγελέας θα ασκήσει ή όχι ποινική δίωξη σε βάρος του και γιατί;

18

Α' 2016

Ο Α ως κομιστής της υπ' αριθμ. 18259702-4 τραπεζικής επιταγής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος ΑΕ, εκδόσεως του Β κατοίκου Αθηνών την 01-09-2015 στην Αθήνα για ποσό 25.000 ευρώ, αφού (ο Α) εμφανίσει αυτή προς πληρωμή στην Πληρωτή Τράπεζα στις 03-09-2015 και δεν πληρώθηκε, επέτρεψε μετά την υποβολή της 04-03-2016 αίτησης στο Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών την έκδοση της υπ' αριθμ. 43/04-03-2016 διαταγής πληρωμής του Δικαστηρίου αυτού. Ακολούθως, αντίγραφο αυτής της διαταγής πληρωμής, επέδωσε με δικαστικό εμπιστήλι στο Β στις 07-03-2016 με επιταγή προς πληρωμή, με την οποία επέτασε αυτόν να του καταβάλει για κεφάλαιο το ποσό των 25.000 ευρώ, με την υπόμνηση, ότι ο Α παρέδωσε στην Α την ως άνω πρόθεση της διαταγής πληρωμής, ο Β δεν σκελετό αναγνώστη αυτής και παρέδραξε άπρακτη η δεκαεπεννήθηκε, ο εργάτης δεν προσέβαλε να καταθέσει στον πτωσιτιστικό και δεν υπέβαλε μήνυση κατά του εργολάβου. Ερωτάται:

- 1) Ποια είναι η άναρξη και ο χρόνος παραγραφής της εκ της ως άνω επιταγής αξίωσης του Α; Ο Α επέτρεψε την έκδοση της διαταγής πληρωμής πριν να παραγραφεί η αξίωση του από την επιταγή αυτή;
- 2) Από ποιες διατάξεις διενεούνται οι λόγοι αναστολής και διακοπής της παραγραφής του νόμου περί επιταγής; Εν προκειμένω, μετά την έκδοση της επιταγής μελοδρήθηκε κάποιο γεγονός που να δεικνύει μια φορά την παραγραφή της εκ της επιταγής αξίωσης του Α;
3. Αν σήμερα (05-11-2016), ο Α επιδόσει αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος του Β με βάση την ανωτέρω αναφερόμενη διαταγή πληρωμής, παρέχεται το δικαίωμα στον Β να αρνηθεί την εκπλήρωση της υποχρέωσής του, με την προβαλή σκεπτική ένσταση επικαλούμενος επιγενομένο λόγω παραγραφής της αξίωσης εκ της ως άνω επιταγής; Οι απαντήσεις να είναι αιτιολογημένες, με αναφορά στις διατάξεις που στηρίζονται.

Α' 2017

Ο Α εξέδωσε σε διαταγή του, στην Αθήνα, μια τραπεζική επιταγή ποσού 15.000 ευρώ, πληρωτέα από την Τράπεζα Δ, σε χρέωση του λογαριασμού που ηρώσε σ' αυτήν, την οπισθογράφουσε και την παρέδωσε στη Β, προς εδωλική οφειλής του, με τη συμφωνία τους να συμπληρωθεί από τη Β ημερομηνία έκδοσης την 31.10.2015, την οπισθογράφουσε και την παρέδωσε στην Τράπεζα Γ προς μερική κάλυψη οφειλής της. Όταν η Τράπεζα Γ, στις 31.10.2015, την εμφάνισε προς πληρωμή στην Πληρωτή Τράπεζα Δ, διαπιστώθηκε από το μηχανογραφικό κέντρο της τελευταίας ότι υπήρχε προηγούμενη εντολή του Α περί μη πληρωμής αυτής της επιταγής, παρά το ποσό που υπήρχε οφειλόμενο στο λογαριασμό του Α, με αποτέλεσμα η επιταγή να παραμείνει απλήρωτη. Το γεγονός αυτό βεβαιώθηκε στο σώμα της επιταγής από την Πληρωτή Τράπεζα Δ στις 4.11.2015. Στη συνέχεια, η Β πληρώσει την εν λόγω επιταγή στην Τράπεζα Δ και ανέλαβε αυτήν. Η Β με βάση την επιταγή αυτή ζήτησε και εκδόθηκε διαταγή πληρωμής κατά του Α στις 14.02.2016, την οποία και επέδωσε σε αυτόν αυθημερόν. Ο Α άσκησε ανασκοπή κατά της διαταγής πληρωμής, αιτούμενος την ακύρωσή της, ισχυριζόμενος: α) ότι την επιταγή την είχε παραδώσει στη Β λευκή ως προς την ημερομηνία έκδοσης και ότι συμπληρώθηκε χωρίς να προηγηθεί συνεννόησης τους, όπως είχαν συμφωνήσει, και β) ότι σε κάθε περίπτωση η αξίωση της Β εκ της επιταγής έχει παραγραφεί. Ερωτάται υπό τα δεδομένα αυτά:

- 1) Νομίμως εκδόθηκε η άνω επιταγή χωρίς να αναγράφεται σ' αυτήν η ημεροχρονολογία έκδοσής της; Μπορεί να συμπληρωθεί εκ των υστέρων, παρά τα συμφωνηθέντα;
- 2) Η δήλωση ανάκλησης της επιταγής, δηλαδή της εντολής για πληρωμή, που έγινε από τον εκδότη Α προς την Πληρωτή Τράπεζα Δ, πριν από την ως άνω εμφάνιση της επιταγής προς πληρωμή, έχει κάποιο έννομο αποτέλεσμα;
- 3) Η Β ανέλαβε νομίμως την επιταγή από την Τράπεζα Γ, εφόσον πληρώσε σε αυτήν το οφειλόμενο ποσό;
- 4) Ο Α είχε δικαίωμα να προτείνει με την σκεπτική ανασκοπή του κατά της Β τον υπό συζητούμενο σ' ισχυρισμό του (ένσταση);
- 5) Αν υποστεί ότι η ημεροχρονολογία 31.10.2015, που τέθηκε στην επιταγή, είχε πρόγαμο συμφωνηθεί, η αξίωση της Β εκ της επιταγής κατά του εκδότη Α ήταν παραγεγραμμένη κατά το χρόνο επίδοσης της διαταγής πληρωμής; Σημείωση: Να δοθεί σύντομη και σαφής απάντηση σε κάθε ερώτηση χωριστά και να παρατεθούν στο τέλος κάθε απάντησης τα σχετικά άρθρα του νόμου στα οποία στηρίζεται αυτή.

Β' 2017

Ο Κ εκδίδει την 20^η Μαρτίου 2017 σε διαταγή του Ε εμφορο κομιστήμω τραπεζική επιταγή για την αγορά ποσότητας πετρελαίου για τη θέρμανση της κατοικίας του. Κατά τη συμπλήρωση της επιταγής, ο Κ παραλείπει να αναγράψει τον τόπο έκδοσής της, θέτει όμως στο χώρο της υπογραφής της τη σφραγίδα του, στην οποία αναφέρεται η διεύθυνση της κατοικίας του. Επίσης, από προφαή παραδρομή, αναγράφει στο ποσό της επιταγής ολογράφως το ποσό των δύο χιλιάδων τριακοσίων (2.300,00) ευρώ και αριθμητικά το ποσό των τριών χιλιάδων διακοσίων (3.200,00) ευρώ. Ο Ε μεταβιβάζει με οπισθογράφηση την επιταγή αυτή στον προμηθευτή του Π, για προμήθεια κομιστήμω. Ο Π εμφανίσει την επιταγή για πληρωμή στην Πληρωτή Τράπεζα την 22-3-2017. Η επιταγή δεν πληρώεται λόγω έλλειψης διαθέσιμων κεφαλαίων του εκδότη της Κ, γεγονός το οποίο βεβαιώθηκε πάνω στο σώμα της επιταγής με δήλωση της Πληρωτής Τράπεζας περί μη πληρωμής και σημείωση της ημερομηνίας εμφάνισής. Την 26^η-9-2017 ο Π κατέθεσε και επίδοσε στους Κ και Ε αγωγή από την επιταγή. Ερωτάται:

- 1) Επιδόρ στο κύριος της επιταγής η έλλειψη σημειώσεώς του τόπου έκδοσής της;
- 2) Είναι έγκυρη η επιταγή εφόσον το ποσό που αναγράφεται σ' αυτήν ολογράφως είναι διαφορετικό από εκείνο που αναγράφεται αριθμητικά;
- 3) Είναι επιρροή στην εμφάνιση της επιταγής προς πληρωμή από τον Π;
- 4) Έχει υποπέσει σε παραγραφή η αξίωση του Π κατά των Κ και Ε από την επιταγή κατά το χρόνο επίδοσης της αγωγής;
- 5) Έχουν δικαίωμα ο Κ και ο Ε να αντιπάρουν κατά του Π ενστάσεις οι οποίες στηρίζονται στις μεταξύ τους προσωπικές σχέσεις (του Κ με τον Ε);
- 6) Θα ήταν κομική η ανάκληση της επιταγής με δήλωση του εκδότη της κατά το χρόνο εμφάνισής της προς πληρωμή από τον Π στην Πληρωτή Τράπεζα;
- 7) Εάν η επιταγή έφερε ημερομηνία έκδοσης μεταγενέστερη από την ημερομηνία της συμπληρώσεώς της (ημεροχρονολογημένη), θα έπρεπε να πληρωθεί από την Πληρωτή Τράπεζα, εφόσον υπήρχαν ενδομήκιο δέσφιαμα

19

κεφάλαια, αν ο Π. την εμφάνισε για πληρωμή πριν από την ημερομηνία έκδοσης, η οποία αναγράφεται σ' αυτήν; (Να αναφέρετε σύντομη αιτιολογία και διατάξεις των άρθρων στις οποίες αυτή στηρίζεται).

A-2018

1. Ο Α εξέδωσε επιταγή 10.000 ευρώ υπέρ του Β. Ο Β καθιστάφανε την επιταγή στο Γ. Ο Γ εμφανίζει εμπρόθεσμα την επιταγή στην πληρωτή Τράπεζα. Η Τράπεζα δεν πλήρωσε εκτελώντας την εντολή του εκδότη Α. Ο Γ όσκαρη αγωγή κατά του Α και του ζήτησε να υποχρεωθεί να του καταβάλει λόγω της παράνομης συμπεριφοράς του το ποσό της επιταγής νομιμοποιώντας από την επίδοση της αγωγής και να αναλάβει προσωπική κρέση κατά του Α ως μέσο είσπραξης της απαίτησης. Ο αναγνώστης Α αντέτεινε ότι: α) ο Γ δεν έχει απαίτηση εναντίον του διότι η νομική διάθεση για το αδίκημα της ακάλυπτης επίταξης έλαυσε ισχύ λόγω μη επίδοσης δήλωσης από αυτόν σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 5960/1933. β) το ποσό της επιταγής αφοράστο τίτλημα εμπροθεσμών που αγοράσε από το Β και είχαν πραγματοποιηθεί. Αξιολόγησε αιτιολογημένα τη νομική βασιμότητα της αγωγής και τους ισχυρισμούς του αναγνώστη Α. II. Ο Α ο οποίος εμπροθετεί καφέ, επιθυμεί να καταθέσει ως σήμα τη λέξη «NANA». Σμειώνεται ότι υπάρχει προκαταβεβλημένο το σήμα «NANA» το οποίο έχει δηλωθεί για να διακρίνει γυναικεία καλλυντικά. Θα πρέπει, κατά τη γνώμη σου, να γίνει βεβαίωση προς καταχώρηση η κατάθεση ενδείξης.

ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΚΑΙΟ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

B-2015

Με την α/2.6.2014 πράξη του Περιφερειάρχη επιβλήθηκε στη Χ, η οποία έχει λάβει άδεια λειτουργίας παρτίου υγρών καυσίων, το οποίο βρίσκεται σε ακίνητο που έχει μισθώσει από τον Ψ, πρόσημο ποσού 20.000 ευρώ λόγω λειτουργίας του παρτίου της σε ημέρα (Τετάρτη) και ώρα (22:00) που δε έπρεπε κατά το νόμο (νόμος του έτους 1998) να είναι κλειστό. Το πρόσημο επιβλήθηκε βάσει υπογραμμικής απόφασης του έτους 1999, με την οποία ορίζεται ότι «επί μη τήρησης του ωριαίου λειτουργίας των παρτίου υγρών καυσίων ο Νομάρχης (ήδη Περιφερειάρχη) επέβλη πρόσημο ύψους από 15.000 έως 20.000 ευρώ».

1. Με ποιο ένδικο βοήθημα και σε ποιο δικαστήριο μπορεί η Χ να ζητήσει την ακύρωση της πράξης επιβολής πρόσημου; Μπορεί να ζητήσει την αναστολή εκτέλεσης της πράξης, με ποιο τρόπο και τι πρέπει να ισχυριστεί;

2. Έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει την πράξη επιβολής πρόσημου ο Ψ, ιδιοκτήτης του ακινήτου του παρτίου, ισχυρίζοντας ότι «η επιβολή του υπέρηκου αυτού ποσού πρόσημου δε έχει ως συνέπεια την αδυναμία καταβολής μισθώματος εκ μέρους της Χ» προς τον ίδιο;

3. Τη 2.7.2014 κοινοποιήθηκε στην Χ η ως άνω πράξη του Περιφερειάρχη. Εμπροθέτως ασκείται κατά του κύριου της πράξης αυτής ένδικο βοήθημα στις 16.9.2014.

4. Αν μετά την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος κατά της πράξης επιβολής πρόσημου και πριν την πρώτη ισχύηση της υπόθεσης στα δικαστήρια της ουσίας με νεότερη υπογραμμική απόφαση (του έτους 2014), με ένορξη αρχή από 1.10.2014 ορίζεται το ύψος του πρόσημου από 15.000 ευρώ έως 30.000 ευρώ, ποιος θα ήταν ο εφαρμοστέος κανόνας από το δικαστήριο;

5. Η Χ προσβάλει με το ένδικο βοήθημα που άσκασε, ότι δεν είναι νόμιμη η επιβολή του πρόσημου, διότι η θέσπιση ωριαίου λειτουργίας στα παρτίου υγρών καυσίων θίγει την προσωπική και οικονομική της ελευθερία, η οποία συνίσταται στην ελεύθερη της λειτουργία της χωρίς ωριαίο. Είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της; (να αναφέρετε επιχειρήματα και για τις δύο εκδοχές, δηλαδή υπέρ και κατά της συνταγματικότητας της ρύθμισης).

A-2016

1. Με απόφαση του Διοικητή του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών, ύστερα από εισήγηση της ειδικής Επιτροπής Κρίσεων, ο ιατρός Α ορίστηκε Συντονιστής Διευθυντής στο Ακτινοδιαγνωστικό Τμήμα του Νοσοκομείου. Ο ιατρός Β, ο οποίος είχε συμμετάσχει και αυτός στην διαδικασία της επιλογής παρανοείται για την μη επιλογή του και ως χς ζητεί να τον ενημερώσει σχετικά με το ποιο ένδικο βοήθημα μπορεί να ασκήσει, ενότις ποιος χρονική προθεσμία και ενόπιου δικαστηρίου προκύπτει από την απόφαση του Διοικητή και τη διάρκεια της αγωγής, ως χς ζητεί να τον πληροφορηθεί, εάν μπορεί να ζητήσει ταυτόχρονα και την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αυτής.

2. Ο ιατρός Α μπορεί να καταστεί διάδικος στη δικη μετάθ του Β και του Νοσοκομείου; Με ποιο ένδικο βοήθημα και με ποιο δικαστήριο;

3. Ο ιατρός Γ, ο οποίος δεν είχε συμμετάσχει στην όλη διαδικασία της κρίσης – επιλογής, μπορεί να καταστεί διάδικος στην ανατρή δικη;

4. Στην περίπτωση που γίνεται από το δικαστήριο δεκτό το ένδικο βοήθημα του Β, το νοσοκομείο και ο Α δύνανται να ασκήσουν κάποιο ένδικο μέσο κατά της απόφασης αυτής;

5. Κατά τη γνώμη σου είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα η ρύθμιση του άρθρου 5^ο εδδίου 1 του Ν. 702/1977 με την οποία ορίζεται ότι οι αποφάσεις των διοικητικών εφετείων που εκδίδονται επί των διαφορών των περιπτώσεων σ', β', γ', ε', και ιγ' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 του ίδιου ως άνω νόμου δεν υπόκεινται σε έρεση, σε ανασυμμο με τη θέσπιση των ερευνών που προβλέπει το εδδίο 2 του ίδιου άρθρου 5^ο.

B-2016

Από το Συμβούλιο Διοίκησης (εφεής Σ.Δ.) του Γενικού Νοσοκομείου Κερκίνου, που λειτουργεί ως ν.π.δ. (νόμο πρώτου δημοσίου δικαίου), προαλήθηκε ιατρός μεταξύ άλλων συνημοφώνων του ιατρίου, ως «αυθιμοπρόθετος», μετά από διαγνωστική διαδικασία, η οποία προοδιορίζεται επ' ακριβώς (προσποθέσεις για τη συμμετοχή, αξιολογικά κριτήρια, προφορική συνέντευξη ενόπιου Α'βθάρμου Επιτροπής, δυνατότητα προσαρνήσης σε Β'θάρμο Επιτροπή για ουσιαστικούς λόγους) σε υπογραμμική απόφαση (σ.σ.), εκδοθείσα σε εκτέλεση νόμου. Οι μνηιαίες αποδοχές του, το τυχόν, οικογενειακό επίδομα προοδιορίζονται στη (σ.σ.) χωρίς καμία αναφορά σε επίδομα που χορηγούνται σε άλλους ιατρούς του Νοσοκομείου, συνημοφώνων με αυτή την απόφαση δημοσίου δικαίου με αυτό, είναι δηλαδή μόνιμο δημόσιο υπάλληλο. Ο προαναφερθείς ιατρός κατά την εκτέλεση κάποιου ιατρικής πράξης, ενήργησε με αμελεια, με αποτέλεσμα να προσβληθεί

τις κοινοποιήσεις γνωστοποιείται και ο εκπρόσωπος του νομικού προσώπου που θα μετέχει στην επιτροπή επιλογής. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, συγκαλεί την επιτροπή μέσα σε πέντε ημέρες από την κοινοποίηση της προκήρυξης. Η επιτροπή με απόφαση της ορίζει τον τόπο και το χρόνο και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για τη διαδικασία της επιλογής και μπορεί κατά την κρίση της, να ορίσει συμπληρωματικές δημοσιεύσεις για τη γνωστοποίηση της προκήρυξης με δαπάνη του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου.
δ) Ο υποψήφιος υποβάλλουν στον ενδιαφερόμενο φορέα, μέσα στην προθεσμία που ορίζει η προκήρυξη, αίτηση προσέβασης, υπεγράψου, α) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου, β) πιστοποιητικό του οικείου δικηγορικού Συλλόγου από το οποίο να προκύπτει ότι ο υποψήφιος δεν έχει τιμωρηθεί πεθαρχικά και ότι δεν κατέχει άλλη έμμοιαθή θέση, γ) υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είναι έμμοιαθος κατά την έννοια του άρθρου 42 του Κώδικα και δ) βιογραφικό σημείωμα με τα στοιχεία της επιστημονικής και επαγγελματικής του δράσης.
ε) Δικηγορό που κατέχουν άλλη έμμοιαθή θέση κατά την έννοια των σχετικών διατάξεων του Κώδικα, μπορούν να εμφανιστούν ως υποψήφιοι, αν συνημοβάλλουν, μαζί με την αίτηση και τα σχετικά δικαιολογητικά της προσηγομένης αίτησης, υπεγράψου, υπεγράψου, α) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου, β) πιστοποιητικό του οικείου δικηγορικού Συλλόγου από το οποίο να προκύπτει ότι ο υποψήφιος δεν έχει τιμωρηθεί πεθαρχικά και ότι δεν κατέχει άλλη έμμοιαθή θέση, γ) υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είναι έμμοιαθος κατά την έννοια του άρθρου 42 του Κώδικα και δ) βιογραφικό σημείωμα με τα στοιχεία της επιστημονικής και επαγγελματικής του δράσης.
ε) Δικηγορό που κατέχουν άλλη έμμοιαθή θέση κατά την έννοια των σχετικών διατάξεων του Κώδικα, μπορούν να εμφανιστούν ως υποψήφιοι, αν συνημοβάλλουν, μαζί με την αίτηση και τα σχετικά δικαιολογητικά της προσηγομένης αίτησης, υπεγράψου, υπεγράψου, α) πιστοποιητικό ποινικού μητρώου, β) πιστοποιητικό του οικείου δικηγορικού Συλλόγου από το οποίο να προκύπτει ότι ο υποψήφιος δεν έχει τιμωρηθεί πεθαρχικά και ότι δεν κατέχει άλλη έμμοιαθή θέση, γ) υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είναι έμμοιαθος κατά την έννοια του άρθρου 42 του Κώδικα και δ) βιογραφικό σημείωμα με τα στοιχεία της επιστημονικής και επαγγελματικής του δράσης.
στ) Με την αίτηση του ο υποψήφιος υποβάλλουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την απόδειξη των τυπικών και ατομικών προσηγομένων τους.
ζ) Η επιτροπή εξετάζει τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά των υποψηφοών και τους καλεί σε ατομική συνέντευξη. Μέσα σε ένα μήνα το πολύ από την τελευταία ατομική συνέντευξη εκκδίδει αιτιολογημένη απόφαση με τη σειρά αξιολόγησης των υποψηφοών.
η) Για την επιλογή και πρόληψη λαμβάνονται υπόψη η προσωπικότητα του υποψηφοού, η επιστημονική του κατάσταση, η εξειδίκευσή του στο αντικείμενο της απασχόλησής, η επαγγελματική του πείρα, επίδομα, η γνώση ξένων γλωσσών και η ύπνη του υποψηφοού, η εμπειρία και η σχέση της εξέτασης με τη Κριτική κρίση για τον έλεγχο των απτήσεων των πιο πάνω τυπικών προσηγομένων είναι ο πρώτος έλεγχος της προθεσμίας για την υποβολή των απτήσεων. Στην προκήρυξη προβλέπεται συντελεστής βαρύτητας στα κριτήρια, ανάλογα με τις ανάγκες του φορέα.
θ) Η απόφαση της επιτροπής είναι υποχρεωτική και ισχύει μόνο για την κατάληψη θέσης που προκηρύχθηκε. Ο φορέας του Δημοσίου, που προκήρυξε τη θέση, οφείλει μέσα σε ένα μήνα από τη δημοσίευση της απόφασης να προλάβει στις κενές θέσεις τους επιτυχόντες και να γνωστοποιήσουν στον οικείο δικηγορικό Σύλλογο την ανάληψη υπηρεσίας ή την άρνησή της, σύμφωνα με τα άρθρα 41 και 42 του Κώδικα, σε προθεσμία δεκάμηνης μόνιμης διάρκειας. Οι διατάξεις αυτού του άρθρου, θίγουν τις διατάξεις του Κώδικα, που ρυθμίζουν τις μεταθέσεις των δικηγορών.
ι) Προαλήσεις στο δημόσιο τομέα κατά παράβαση των διατάξεων είναι άκυρες και συνηγομένοι για την ποινική δίωξη των μελών του οργάνου, που ενέργησε την πρόληψη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 259 Π.Κ., και την πεθαρχική δίωξη των εμπλεκόμενων δικηγορών.
11. Την ολοκλήρωση της διαδικασίας επιλογής και του έργου της επιτροπής με την έκδοση της απόφασης, ο 2ος στη σειρά αξιολόγησης υποψηφοός διατηρεί πληροφορηθεί ότι μέλος της επιτροπής αυτής, ήταν (και είναι) ο διαγεγραμμένος εταίρος δικηγορικής εταιρίας στην οποία ο πρώτος επιλεγμένος κατά τη σειρά αξιολόγησης εργάστηκε 3 συνεχή έτη ως συνηγοτής - δικηγορός και από την οποία αναχώρησε μόλις 5 ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των απτήσεων - υποψηφοοτήτων για την προαναφερθείσα προκήρυξη. Αφού άσκασε αίτηση θεραπείας αναφέροντας τα παραπάνω και κατά της απόφασης (Πρακτικού) της Επιτροπής αυτής, η οποία και απορρήθηκε, απευθύνθηκε σε συνάδελφό του με τα εξής ερωτήματα: Ερωτάται: α. Η διαδικασία προκήρυξης δικηγορό στο δημόσιο από την επιτροπή (συλλογικό όργανο) τι είδους δικηγορική ενέργεια αποτελεί; β. Η απόφαση της (Πρακτικού) προοβάλλεται δικαστικά; Μπορεί δηλαδή ο ενδιαφερόμενος να στραφεί δικαστικά κατά της απόφασης; 2. Αν μπορεί (σύμφωνα με τα προσηγομένα) ερωτάται τα εξής: α. με ποιο ένδικο μέσο; β. ποίο το αρμόδιο δικαστήριο; (ποιο η σχετική προθεσμία); γ. α. Ποιος πιστεύετε θα είναι ο βασικός νομικός λόγος που θα επικλοισθεί ο δικηγορός; β. Υπάρχει παράβαση κάποια νόμου; Ποια ακριβώς; γ. α. Ποιο εν προκειμένω αρχή του Διοικητικού Δικαίου θεωρείτε ότι παραβιάστηκε; β. Ερμηνεύεται τη στα πλαίσια του Κράτους Δικαίου. δ. α. Τι θεωρείτε ότι θα όρισε να είχε κάνει ο δικηγορός - μέλος της Επιτροπής; β. Τι και ποιο προοβλέπεται ειδικά.

A-2018

Με απόφαση του Αρχηγού του Πυροσβεστικού Σώματος προκήρυχθηκε διαγωνισμός για την κατάθεση στο Πυροσβεστικό Σώμα έκομο (20 Πληγών) – Κυβερνητών προς κάλυψη κενών οργανικών θέσεων Αξιωματικών Ειδικών Υπηρεσιών. Ο Α υπέβαλε αίτηση συμμετοχής στον ως άνω διαγωνισμό, υποβάλλοντας συνημομένα τα απαιτούμενα από την προκήρυξη δικαιολογητικά. Στη συνέχεια, μετά τη βαθμολόγηση των αντικειμενικών κριτηρίων, ακολούθησε το στάδιο των γραπτών εξετάσεων στο οποίο οι υποψήφιοι κλήθηκαν να συμμετάσχω. Μετά την ολοκλήρωση των γραπτών εξετάσεων και την εξέγηση των αποτελεσμάτων, συντάχθηκε πίνακας επιτυχόντων κατά φθίνουσα βαθμολογική σειρά, στον οποίο ο Α κατατάχθηκε με 15^ο βαθμό. Ακολούθως, με απόφαση του Αρχηγού του Πυροσβεστικού Σώματος, ο Α κλήθηκε να συμμετάσχει στο στάδιο της ατομικής συνέντευξης. Η προφορική συνέντευξη για τον ένδικο διαγωνισμό διενεργήθηκε δημόσια και συντάχθηκε από την αρμόδια Επιτροπή έντυπο ατομική συνέντευξης υποψηφοού, στο οποίο αναγράφονται 3 ερωτήματα, ομαδοποιημένες σε 8 κατηγορίες, σχετικές με την οικογενειακή κατάσταση, επαγγελματική – ακαδημαϊκή κατάσταση, ειδικές γνώσεις, πυροσβεστικές γνώσεις, κίνηση, γενικές γνώσεις, κ.λπ. Το υποψήφιο, παραπέμπει δε τα ερωτήματα αυτών υπάρχουν ορθώνυια «κόντρα», μέσα στα οποία συνηγομένα έτι «να» για όσες ερωτήσεις υποβλήθηκαν επιλεκτικά στον Α, ενώ οι απαντήσεις του Α έχουν ολοκληρωθεί αρνητικά ή θετικά από την Επιτροπή, με τη σημείωση ενός «να» αναλόγως στις παράλληλες στήλες με την ένδειξη «παικτικό σημείο» και «αρνητικό σημείο», σε όλη δε στήλη, με την ένδειξη «βαθμολογία έχει σημειωθεί με την βαθμολογία της επιτροπής για κάθε

σε μόνιμη βάση η υπηκό του ασθενούς. Ερωτάται:

1. Μπορεί κάποιος από τους συνημοφώνους ιατρούς να προσβάλει την απόφαση πρόληψης του ως άνω Νοσοκομείου; Αν να, ενόπιου ποίου Δικαστηρίου, ενότις ποιας προθεσμίας από τη γνώση της άνω απόφασης και ποιος λόγος μπορεί να προβάλει; Μπορεί να απευθυνθεί καθ' ύφεση στο αρμόδιο Δικαστήριο ή πρέπει προσηγομένως να προσήγουν στην Β'θάρμο Επιτροπή της υ.α.;
2. Μπορεί ο τελικός προαλήθείς ιατρός να παρεμβαί στην ανώγεια δικη υπέρ του κύριου της απόφασης του Σ.Δ. του Νοσοκομείου; Αν να, ενότις ποιας προθεσμίας;
3. Ο προαλήθείς «αυθιμοπρόθετος» ιατρός μπορεί να ζητήσει να υποχρεωθεί το ως άνω Νοσοκομείο να καταβάλλει και σ' αυτόν κάποι επίδομα που καταβάλλει στους μόνιμους συνάδελφους του;
4. Ποιος/οι ευθύνονται/ονται για την απόληψη προς αποκατάσταση της υπηκό και για την χρηματική ικανοποίηση του λόγω πείνης βλάβης του ασθενούς; Αν υπάρχει αποκαταστή ευθύνη (ή συνηγομένη) του Νοσοκομείου ή του ιατρού, σε ποια νομική βάση στηρίζεται αυτή και ποιο είναι το αρμόδιο Δικαστήριο;
5. Με την υπόθεση ότι υπάρχει ευθύνη του Νοσοκομείου και αυτό υποχρεώνεται πρωτοδικώς να καταβάλει στον ασθενή το ποσό των 10.000 € για την αποκατάσταση των υλικών ζημιών του ασθενούς και το ποσό των 4.000 € για την χρηματική ικανοποίησή του; Έχει δικαιομία το Νοσοκομείο να ασκήσει έφεση κατά της άνω απόφασης; Ενότις ποιας προθεσμίας και ενόπιου ποίου Δικαστηρίου; Ο ασθενής έχει δικαιομία να ασκήσει και αυτός έφεση; Αν να, ενότις ποιας προθεσμίας; Μετά την πάροδο της προθεσμίας της έφεσης, έχει κάποιο ένδικο βοήθημα ο ασθενής για να αντισταφεί την έφεση του Νοσοκομείου;
6. Αν το ένδικο βοήθημα του ασθενούς προοδιορισθεί μετά παρέλευση 6 και πλέον ετών από την άσκηση του, υπάρχει κίνδυνος παραγραφής των αιώσεων του ασθενούς «εν επίδικω», ενόπιου του ότι καταρτή η παραγραφή των αιώσεων εξ οικονομικής είναι 5ετής (άρθρ. 937 ΑΚ και άρθρ. 48 παρ. 1 ν. 456/1974)?
7. Ο ασθενής μπορεί να ζητήσει προσωρινή επίδικση κάποιου ποσού για να καλύψει κάποια έξοδα και αμοιβές που δεν καλύπτονται από τον ΕΟΠΥΥ; Αν να, ποιο ένδικο βοήθημα πρέπει να ασκήσει και ενόπιου ποίου Δικαστηρίου;

A-2017

Το 2011 έλαβε χώρα αεροπορικό στύχημα, με αποτέλεσμα το θάνατο του Α. Για το στύχημα υπήρχε συνηγομένηότητα τόσο της αεροπορικής εταιρίας όσο και των ελεγκτών ενόπιου κυκλοφορίας του ελληνικού αεροπορίου. Το 2013 η Β, χήρα του Α, άσκασε ένδικο βοήθημα ενόπιου των Δικαστηρίων της Θεσσαλονίκης, με το οποίο χιτώσεως αναγνωρίστηκε η ευθύνη του Ελληνικού Δημοσίου και, ειδικότερα, να αναγνωρίσει από το Ελληνικό Δημόσιο της όφειλε αποζημίωση 200.000 ευρώ λόγω θάνατος του Α.

- 1) α) Με ποιο ένδικο βοήθημα και ενόπιου ποίου Δικαστηρίου μπορεί να επιδοθεί η Β στην ικανοποίηση των απαιτήσεων της κατά του Ελληνικού Δημοσίου; β) Σε ποιες διατάξεις και σε ποιες ουσιαστικές προϋποθέσεις θα στηριχθεί η άσκηση του ανωτέρω ενδίκου βοηθήματος;
- 2) Οι ουσιαστικοί δικαίου συνέπειες του ανωτέρω ενδίκου βοηθήματος επέρχονται με την κατάθεση ή με την κοινοποίηση αυτού;
- 3) Θα μπορούσε η υπογραφή και κατάθεση του δικηγορικού του ως άνω ενδίκου βοηθήματος να γίνει από την Β απευθύνουσα;
- 4) Πρέπει η Β να καταβάλει δικαστικό ένομο κατά τη σύληψη της υπόθεσης;
- 5) Αν το ανωτέρω ένδικο βοήθημα απορριπτόταν ως απαράδεκτο, θα μπορούσε η Β να επανέλθει με άλλο ένδικο βοήθημα;
- 6) Σε περίπτωση απόρριψής του ως άνω ενδίκου βοηθήματος, με ποιο ένδικο μέσο, σε ποια προθεσμία και ενόπιου ποίου Δικαστηρίου μπορεί η Β να προσβάλει την απόφαση;

B-2017

Το Γενικό Νοσοκομείο της πόλης Χ εκκίνησε με απόφαση του Διοικητή το η νόμιμη διαδικασία για την πλήρωση μίας θέσης δικηγορού που Εφέται με σχέση έμμοιαθή εντολής και με πάγια αντιμίσθη στο ανωτέρω νοσοκομείο, σύμφωνα με τις κείμενες ειδικές διατάξεις του Κώδικα Δικηγορών για την πρόληψη έμμοιαθ δικηγορό (άρθρο 43 ε.π. Ν. 4194/2013, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει). Σύμφωνα με τα ορίσματα του άρθρου 43 παρ. 2 του παραπάνω νόμου, όπως ισχύει, προοβλέπονται τα παρακάτω για τη διαδικασία επιλογής. Ειδικότερα ορίζεται, κατά λέξη, τα εξής: «2. Η πρόληψη δικηγορών στους φορέες του δημόσιου τομέα, όπως αυτός καθορίζεται κάθε φορά με νόμο, γίνεται με επιλογή ύστερα από προκήρυξη, με βάση όσα παρακάτω ορίζονται, εκτός αν πρόκειται για πρόληψη του προϊσταμένου αρμόδιου η δικαστικής υπηρεσίας ή νομικού συμβουλίου στους φορέες αυτούς, ο οποίος προλαμβάνεται με απόφαση του οργάνου οργάνου του φορέα. Ειδικότερα για τους έμμοιαθους δικηγορούς: α) Η προκήρυξη πρέπει να περιέχει το αντικείμενο της απασχόλησης του δικηγορό, τις τυχόν ειδικές ανάγκες, του νομικού προσώπου, την έφεση και τους όρους αμοιβής και υπηρεσιακής εξέλιξης του δικηγορό και απευθύνεται προς τα μέλη των δικηγορικών συλλόγων. Η προκήρυξη καθορίζει προσηγομένη για την υποβολή των υποψηφοοτήτων, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 30 ούτε μεγαλύτερη από 60 ημέρες από την τελευταία δημοσίευση της β. Η επιλογή γίνεται από πενταμελή επιτροπή που συνέρχεται στην έφεση του δικηγορικού συλλόγου και αποτελείται από: αα) Μέλος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους με βαθμό τουλάχιστον Διοικητικού Πληρεξούσιου Α' Τάξεως ή τον νόμιμο αναστηλητή του, που ορίζεται από τον Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ββ) τρεις δικηγορούς, από τους οποίους ο ένας με 15ετή τουλάχιστον ευδικηγορική υπηρεσία, που ορίζονται από το Διοικητικό Συμβούλιο του οικείου δικηγορικού συλλόγου για κάθε συγκεκριμένη πρόληψη, γγ) έναν εκπρόσωπο του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου. Καθότινος Πρόεδρο της Επιτροπής ασκεί το πρόσημο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ή ο νόμιμος αναπληρωτής του και καθότινος γραμματέα υπαλλήλου του νομικού προσώπου. δ) Η προκήρυξη για την πρόληψη δικηγορό κοινοποιείται με εμπέλεμα του ενδιαφερόμενου νομικού προσώπου στον Πρόεδρο της Επιτροπής και στον Πρόεδρο του οικείου δικηγορικού Συλλόγου. Το ενδιαφερόμενο νομικό πρόσημο υποβάλλουν στο Πρωτοδικείο Σύμμοτος, στη συνέχεια σε εκδοθείσα από το πρωτοδικείο και στα γραφεία των δικηγορικών Συλλόγων αντίστοιχα. Επίσης, η προκήρυξη δημοσιεύεται με πρόσκληση για την υποβολή υποψηφοοτήτων σε μία τουλάχιστον ενημερίδα, που εκδίδεται στην έφεση του οικείου δικηγορικού Συλλόγου, κατά πρόσημο ημερήσια. Μαζί με

βαθμολογημένο πέδιο. Μετά την ολοκλήρωση του σταδίου αυτού συντάχθηκε πίνακας βαθμολογικής προτεραιότητας κατά φθίνουσα σειρά για τους Πληγούς – Κυβερνητές, στον οποίο ο Α κατατάχθηκε στην 23^η θέση, αποκλεισμένος κατά τον τρόπο αυτό από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (ψυχοτεχνικές δοκιμασίες – υγειονομικές εξετάσεις), καθότινος σε αυτό καλείται να συμμετάσχει αριθμός υποψηφοών ίσος με τον αριθμό των προκηρυχθεισών θέσεων. Μετά την ολοκλήρωση του διαγωνισμού συντάχθηκε από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ο οριστικός πίνακας επιτυχόντων υποψηφοών Αξιωματικών Ειδικών Υπηρεσιών Πληγών – Κυβερνητών, ο οποίος κωδικοποιεί με απόφαση του Αρχηγού του Πυροσβεστικού Σώματος, στη συνέχεια σε εκδοθείσα από το πρωτοδικείο και στα γραφεία των δικηγορικών Πυροσβεστικού Σώμα, μεταξύ άλλων οι πρώτοι έκομο από τους προαναφερμένους πίνακες με το βαθμό του Ανθυποπυροσφύ Πληγού – Κυβερνητή, κατά παράληψη του Α. Ερωτάται: 1. α) Τα ποια η ποινική πράξη που να στραφεί ο Α; β) Με ποιο ένδικο βοήθημα; γ) Ενόπιου ποίου καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιου δικαστηρίου; Να μνημονευθούν οι σχετικές διατάξεις. 2. α) Ο Α προσβάλει με το ως άνω ένδικο βοήθημα ότι εν προκειμένω δεν συντάχθηκε, έτω συνοπτικό, πρακτικό από το οποίο να προκύπτει ευνόπιη αιτιολογία ως προς τη βαθμολογία που του δόθηκε στη συνέντευξη, τούτο δε, συνιστά πλημμέλημα κατά τη διεξαγωγή της συνέντευξης; α) Ποιο κατά τη γνώμη σου θα έπρεπε να είναι το περιεχόμενο του πρακτικού ατομικής συνέντευξης ενός υποψηφοού; β) Ποιοι σκοποί βλάπτονται με τη σύνταξη του εν λόγω πρακτικού συνέντευξης των υποψηφοών; γ) Ευσταθεί ο ως άνω ισχυρισμός του Α ότι εν προκειμένω δεν συντάχθηκε, έτω συνοπτικό, πρακτικό από το οποίο να προκύπτει ευνόπιη αιτιολογία ως προς τη βαθμολογία που του δόθηκε στη συνέντευξη; 3. Κατά τις 7 η μ. της ημέρας της σύληψης της υπόθεσης στο αρμόδιο δικαστήριο, ο δικηγορός του Α υπέβαλε καλλικό του νεαρού. Ενόπιου του ότι, κατά τη σύληψη της υπόθεσης δεν εμφανίστηκαν κανείς για λογαριασμό του Α, το δικαστήριο επέδραμε το ένδικο βοήθημα λόγω έλλειψης νομιμοποίησης. α) Ποιο ένδικο μέσο μπορεί να ασκήσει ο Α κατά της απόφασης αυτής; Να μνημονευθεί η σχετική διάταξη. β) Τι γεγονότα μπορεί να επικλοισθεί ο Α προκειμένου να κριθεί από το δικαστήριο ότι πράγματι εμμοιαστική η νομιμοποίηση του πληρεξούσιου δικηγορού του; γ) Μπορεί ο Α να επικλοισθεί ως λόγος της μη νομιμοποίησης, που υποβλήθηκαν το δικηγορικό πληρεξούσιο δικηγορού του, το γεγονός ότι δεν κοινοποιήθηκε σε αυτόν η στον πληρεξούσιο δικηγορό του αντίγραφο του δικηγορού του ενδίκου βοηθήματος και της πράξης του Προέδρου του οικείου Τμήματος του αρμόδιου δικαστηρίου, περί ορισμού εισηγητή και δικαιομό της υπόθεσης, ούτε πριν από την τρήση δικαιομό, ούτε ύστερα από την τυχόν αναβολή της για άλλη διάθεση; Να μνημονευθούν οι σχετικές διατάξεις. 4. α) Υπό την έκοδοθ ότι η Διοίκηση προβεί τελικά, σε συμπλήρωση με δικαστική απόφαση που δικαιώνει τον Α, στην άρνησή της ανατρέφεται από το κράτος, κάποιος που υποβλήθηκαν να υποψηφοοθή, με αποτέλεσμα να προσβληθεί ο Α, αλλά, παρά τη νόμιμη υποχρέωσή της, δεν του καταβάλει αναδομικούς αποδοχές, ποιο ένδικο βοήθημα μπορεί να ασκήσει ο Α με βάση ποια διάταξη; β) Τι θα αξιώσει με αυτό το ένδικο βοήθημα;

ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΚΩΔΙΚΑΣ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ

B-2015

Στην πύλη Ψ, ο Α απόφοιτος καλείται να υποβάλει έννομο δικαίωμα, λειτουργεί γραφείο επί της οδού Μ σε ισόγειο διαμέρισμα, στην πόρσηση του οποίου έχει αναρτήσει ενημερωτές, με τις οποίες υποχρεείται τη δυνατότητά του να αναλαμβάνει δικαστικά υποθέσεις πολιτών που έχουν οφείλες προς τις τράπεζες. Οι συνταξιοδοτικές-υποθέσεις με οποίες οφείλεται γίνεται στο ως άνω γραφείο, όπου του προσκομίζουν τα έγγραφα των οφειλών και συμφωνιών την αμοιβή του Α. Στις σύληψης στο γραφείο αυτό, παρίσταται και ο δικηγορός Β μέλος του δικηγορικού συλλόγου του πρωτοδικείου Ψ, ο οποίος κάνει λόγο για επαγγελματική παράβαση από πλάη και εν προκειμένω προσβάλλει με αυτό τον τρόπο πλείετα από τη συγκεκριμένη ομάδα των πολιτών-οφειλών τραπεζών και δηλώνει ότι αναγεννάται με τον Α στις υποθέσεις που αναλαμβάνει ο συγκεκριμένο γραφείο και πράγματι υπογράφει με τη σφραγίδα του δικηγορό ή άλλα έγγραφα που συντάσσει ο Α. ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ: 1. Μπορεί ο Α να αναλαμβάνει δικαστικά τις παραπάνω υποθέσεις; ή αυτές ανήκουν αποκλειστικά στην αρμοδιότητα του δικηγορικού λειτουργού; 2. Ο δικηγορός Β Σύλλογος Ψ αν διαπιστώσει ότι ο Α διενεργεί πράξεις που ανήκουν αποκλειστικά στην αρμοδιότητα του δικηγορικού λειτουργού έχει δυνατότητα να στραφεί κατά του Α; και αν να τι μέτρα μπορεί να λάβει; 3. Ο δικηγορός Β με τη προσηγορφομένη συμπεριφορά του παραβιάζει διατάξεις του κώδικα δεοντολογίας και αν να ποιος; Αιτιολογίες να έχουν αιτιολογία και αναφορά στις διατάξεις που στηρίζονται.

A-2016

Ο ανταλλάξ Ε ανέθεσε στο δικηγορό Γ τη διεκδίκηση αποζημιώσής του και χρηματικής ικανοποίησής του λόγω πείνης βλάβης από τραυματισμό σε τροχιά οτύχημα. Συμψηφισμένης εγγράφως ότι ο δικηγορός Β λάβει αμοιβή 10% από το τελειοκόμιστο επίδικασθέν ποσό. Ενώ ο Γ είχε ασκήσει και προοδιορίσει την αγωγή, ο δικηγορός Δ έχοντας λάβει γνώση της συμφωνίας, πρότεινε στον Ε να αναλάβει την υπόθεση αυτή με αμοιβή 6% επί του τελειοκόμιστο επίδικασθέντος ποσού. Ο Ε, θεωνώνας ως συμπεριφέρει την πρόταση αυτή, ανακάλυψε την εντολή προς τον Γ και τη ζήτησε την επιστροφή του φακέλου, χωρίς να καταβάλει κάποια ούμνη. Στο μεταξύ στην παράλληλη νομική υπόθεση για το τροχιά οτύχημα οφείλεται ο δικηγορός του Ε, Γ. 1) Ποια κρίνετε δεοντολογικά τη συμπεριφορά του Α; 2) Πώς το δικαιομά του Γ στο όψημα του εντολά του να του επιστραφεί ο φάκελος; Σε περίπτωση αρνήσεως επιστροφής φακέλου, ποιο δύνανται ο εντολέας να τον αναλάβει; 3) Δύνανται να καταθέσει ο Γ ως μίσυρος; (να μη ληφθούν υπ' όψη για το τελευταίο ερώτημα οι διατάξεις του Κώδικα Δεοντολογίας).

B' 2016

Α. Στο Δικηγορικό Σύλλογο Ψ υποβλήθηκε καταστατικό σύστασης δικηγορικής εταιρίας, που περιέχει τις παρακάτω διατάξεις:

1. **ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «Β και Δ ΟΜΟΡΡΥΘΜΗ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»**
Στην πόλη Ψ σήμερα, 3 Σεπτεμβρίου 2015, οι παρακάτω συμβαλλόμενοι: 1) Α.Β., δικηγόρος Ψ, κάτοικος Ψ, οδός Χ, αρ. 2) Γ.Δ., δικηγόρος Ψ, κάτοικος Ψ, οδός Χ, αρ. 3) Ε.Ζ., συνταξιούχος δικηγόρος Ψ, κάτοικος Ψ, οδός Χ, αρ. 4) Η.Θ., συμβολαιογράφος Ψ, κάτοικος Ψ, οδός Χ, αρ. 5) αποφασίζουν τη σύσταση ομόρρυθμης δικηγορικής εταιρίας με τους παρακάτω όρους:

2. ΕΠΙΝΥΜΙΑ

- 1) Η επωνυμία της εταιρίας είναι «Β και Δ ομόρρυθμη Δικηγορική Εταιρία».
- 2) Η αλλαγή της επωνυμίας γίνεται με τροποποίηση του καταστατικού. Η νέα επωνυμία καθορίζεται με απόφαση των ¾ των μερών των εταιρών.

3. ΣΚΟΠΟΣ

Σκοπός της εταιρίας είναι η παροχή κάθε είδους δικηγορικών, λογιστικών και κτηματομεσιτικών υπηρεσιών σε τρίτους.

4. ΔΙΑΡΚΕΙΑ

Η εταιρία είναι αόριστη διάρκειας.

5. ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΤΑΙΡΩΝ – ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ

1) Οι εταιρείες δεν υποφέρουν να υποφέρουν την προσωπική τους εργασία στην εταιρία. Υποχρεούνται όμως να εισφέρουν είδος (βιβλία, έπιπλα, κ.λπ.) κατά χρήση.

2) Για τις έναντι τρίτων τυγχόν υποχρεώσεις της εταιρίας ευθύνεται το νομικό πρόσωπο και όχι οι εταιρείες.

6. ΔΙΟΙΚΗΣΗ – ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ – ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ

1) Η εταιρία διοικείται και εκπροσωπείται από τον Κ.Α., λογιστή, που οι εταιρείες ορίζουν διαχειριστή της εταιρίας και η θητεία του είναι τριετής.

2) Ο διαχειριστής έχει τη διοίκηση του νομικού προσώπου της εταιρίας, φροντίζει και διαχειρίζεται τις υποθέσεις και την εκπροσωπεί δικαστικά και εξώδικα.

3) Ο διαχειριστής ορίζεται με ομόφωνη απόφαση των εταιρών και ανακαλείται με ομόφωνη απόφαση των εταιρών, για οποιονδήποτε λόγο.

4) Ο διαχειριστής δικαιούται αμοιβής, που αποφασίζεται με ομόφωνη απόφαση των εταιρών.

7. ΕΙΣΟΔΟΣ – ΑΠΟΧΡΗΣΗ – ΑΠΟΒΟΛΗ ΕΤΑΙΡΟΥ

1) Η πρόκληση νέου εταιρού δεν επιτρέπεται.

2) Επιτρέπεται η αποχώρηση εταιρού, ελεύθερα οποτεδήποτε, μετά από προηγούμενη έγγραφη γνωστοποίηση στην εταιρία, υπό την προϋπόθεση ότι έχει παρέλθει εξάμηνο από τη γνωστοποίηση.

ΕΡΩΤΗΜΑ

Θα εγκριθούν από τον Δικηγορικό Σύλλογο Ψ οι παραπάνω διατάξεις και, αν όχι, για ποιους λόγους, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων:

Β. Ο δικηγόρος Α.Β. της ως άνω εταιρίας ενημερώνει την 20.10.2015 το δικηγόρο Χ ότι, κατά τη δικάσιμο του Εφετείου Ψ της 2ας.11.2015, στη μεταξύ τους αντιδικία θα ζητήσει αναβολή στη συζήτηση της πρωτοεισακτής υπόθεσής τους γιατί δεν θα μπορεί να προετοιμαστεί λόγω προσωπικού προβλήματος. Κατά τη δικάσιμο της 2ας.11.2015, κατά την εκφώνηση της υποθέσεως στο ακροατήριο, ο δικηγόρος Χ αρνείται να συναινέσει στην αναβολή, ισχυριζόμενος ότι ο δικηγόρος Α.Β. δεν τον ενημέρωσε ποτέ ότι θα ζητήσει αναβολή και χωρίς να προβάλει κανέναν άλλο λόγο. Οι δύο δικηγόροι αιτιολογούν ενώπιον του δικαστηρίου, αλληλεξυβρίζοντάς και απειλούν ο ένας τον άλλο με υποβολή μηνύσεως, προκαλώντας την αντίδραση της έδρας, που αποσύρεται μέχρι να ηρεμήσουν τα νευμάτα.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ

1. Ποιες διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων παραβιάζουν οι Α.Β. και Χ;
2. Ποιους λόγους θα μπορούσε να προβάλει ο Χ για να αρνηθεί την αναβολή στον Α.Β.;
3. Με ποια προϋπόθεση μπορούν οι Α.Β. και Χ να αλληλομηνυθούν;

A' 2017

Ο Α δικηγόρος, μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, κατά τη συζήτηση αγωγής από τροχαίο ατύχημα που είχε καταθέσει για λογαριασμό του εντολέα του Β, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, δεν κατέθεσε με την κατάθεση των προτάσεων το γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών.

Ο Α δεν εκδίδει σχετικό γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και στην περίπτωση κατάθεσης εισαγωγικού δικαγράφου αίτησης ασφαλιστικών μέτρων νομής που κατέθεσε στο Ειρηνοδικείο Θεσσαλονίκης για λογαριασμό του εντολέα του Γ. Ερωτάται:

1.- Τι είναι κατά νόμο το γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών:

- α) Υπάρχει κατά νόμο η υποχρέωση έκδοσης γραμματίου προκαταβολής εισφορών από τον Α για τις παραπάνω υποθέσεις;
- β) Υπάρχουν δικονομικές συνέπειες μη έκδοσης γραμματίου προκαταβολής εισφορών και προσκόμισης αυτού στο αρμόδιο δικαστήριο;

2.- Υποχρεούνται οι γραμματίες των ως άνω δικαστηρίων σε κάποια ενέργεια, μετά τη διαπίστωση ότι, εκ μέρους του δικηγόρου Α, υπήρχε έλλειψη προσκόμισης γραμματίου προκαταβολής εισφορών για τις νομικές ενέργειες που έκανε;

- 3.- Ποιες είναι οι κυρώσεις που προβλέπονται από τον Κώδικα Δικηγόρων μετά την άνω συμπεριφορά του Α;
- 4.- Αν υποτεθεί ότι ο Γ έχει την ιδιότητα του δικηγόρου, διαφοροποιείται η απάντησή σας στο ερώτημα 1α;

B' 2017

Ο εισαγωγέας αυτοκινήτων Ε επιθυμεί τη μετάφραση ενός εγγράφου από τη γερμανική στην ελληνική γλώσσα, προκειμένου να το προσκομίσει στις τελωνειακές αρχές. Για το λόγο αυτό επισκέπτεται το γραφείο του δικηγόρου Δ, ο οποίος έχει επαρκή γνώση της γερμανικής γλώσσας και αφού τον ενημέρωσε ότι πριν από λίγο επισκέφθηκε και

αποσχόλησε για μισή περίπου ώρα το δικηγόρο Χ για το ίδιο θέμα, αλλά τελικά δεν του ανέθεσε το έργο της μετάφρασης του εγγράφου, του θέτει τα εξής ερωτήματα:

- 1) Προκειμένου να έχει ισχύ έναντι των τελωνειακών αρχών η μετάφραση του εγγράφου που θα πραγματοποιηθεί από το δικηγόρο Δ, αρκεί μόνο η μετάφραση του εγγράφου;
- 2) Σε περίπτωση που η μετάφραση έχει ισχύ, μπορεί ο δικηγόρος Δ να εκδώσει επικυρωμένο αντίγραφο του μεταφρασμένου εγγράφου, προκειμένου ο Ε να το χρησιμοποιήσει μελλοντικά και σε άλλη υπηρεσία;
- 3) Επειδή ο Ε θα εξουσιοδοτήσει τον υπάλληλο του γραφείου του να καταθέσει στο τελωνείο το έγγραφο που θα μεταφραστεί, μπορεί ο δικηγόρος Δ να θεωρήσει το γνήσιο της υπογραφής του Ε;
- 4) Ποια υποχρέωση έχει ο δικηγόρος Δ έναντι του δικηγόρου Χ πριν να αναλάβει την υπόθεση της μετάφρασης που του αναθέτει ο Ε;

Οι απαντήσεις να έχουν αιτιολογία και αναφορά στις διατάξεις που στηρίζονται.

A' 2018

Ο εντολέας Α συναντάται στη Θεσσαλονίκη στις 15-10-2015 με το δικηγόρο Δ, μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, και του παραδίδει αντίγραφο μιας αγωγής, η οποία συζητείται ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης στις 15-2-2015. Η αγωγή έχει συνταχθεί από το δικηγόρο Θεσσαλονίκης Ε. Ο Δ, αφού μελετά εμβριθώς το κείμενο, αποφασίζει ότι η αγωγή είναι κακογραμμένη, ότι ως έχει διατυπωθεί στερείται νόμιμης βάσης και ότι είναι βέβαιο ότι θα απορριφθεί. Συνιστά δε στον Α να αλλάξει άμεσα δικηγόρο γιατί με την παρούσα εκπροσώπηση του δεν θα έχει καμία απολύτως τύχη. Ο Α πεύεται και την επόμενη ημέρα ανακαλεί την πληρεξουσιότητα και αναθέτει το χειρισμό της υπόθεσης στο Δ. Ακολουθώντας ο Δ καταθέτει στα δικαστήρια της Θεσσαλονίκης δήλωση παράιτησης από το δικόγραφο της προηγούμενης αγωγής και εν συνεχεία καταθέτει εκ νέου το ίδιο δικόγραφο που είχε συντάξει ο Ε, με δική του υπογραφή. Ο Ε, που συν των άλλων δεν έχει πληρωθεί για την εργασία του για τη σύνταξη της αγωγής, είναι βαθύτατα δυσαρεστημένος από τα παραπάνω και επιθυμεί να προχωρήσει σε πειθαρχικά μέτρα κατά του Δ. Πόσα και ποια πειθαρχικά παραπτώματα έχει διαπράξει ο Δ και ποιο είναι το αρμόδιο όργανο για την κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας και την επιβολή των νόμιμων πειθαρχικών ποινών;

Καλή επιτυχία!