

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ  
ΣΤ' ΠΟΙΝΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Μαρία Γαλάνη - Λεοναρδοπούλου, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, Δημήτριο Χονδρογιάννη, Αρτεμισία Παναγιώτου, Γεώργιο Αναστασάκο - Εισηγητή και Μαρία Γεωργίου, Αρεοπαγίτες.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στο Κατάστημά του στις 24 Οκτωβρίου 2017, με την παρουσία του Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου Αθανάσιου Κατσιρώδη (γιατί κωλύεται η Εισαγγελέας) και του Γραμματέως Χαράλαμπου Αθανασίου, για να δικάσει την αίτηση του αναιρεσείοντος - κατηγορουμένου Β., κατοίκου ..., που παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Γεώργιο Μπουρμά, για αναίρεση της υπ'αριθ.ΒΤ146/2017 αποφάσεως του Τριμελούς Πλημ/κείου Πειραιά. Το Τριμελές Πλημ/κείο Πειραιά με την ως άνω απόφασή του διέταξε όσα λεπτομερώς αναφέρονται σ' αυτή, και ο αναιρεσειών - κατηγορούμενος ζητεί την αναίρεση αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπ'αριθ.πρωτ. 4022/9-5-2017 αίτησή του αναίρεσεως, η οποία καταχωρίστηκε στο οικείο πινάκιο με τον αριθμό 826/17. Αφού άκουσε Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αναιρεσείοντος, που ζήτησε όσα αναφέρονται στα σχετικά πρακτικά και τον Αντεισαγγελέα, που πρότεινε να γίνει δεκτή εν μέρει η προκείμενη αίτηση αναίρεσης και συγκεκριμένα για τον πρώτο λόγο αυτής και να απορριφθεί κατά τα λοιπά.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατά τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 1 εδαφ. α' του ν. 2523/1997, όποιος εκδίδει πλαστά ή εικονικά φορολογικά στοιχεία καθώς και όποιος αποδέχεται εικονικά φορολογικά στοιχεία ή νοθεύει τέτοια στοιχεία, ανεξάρτητα από το αν διαφεύγει ή μη την πληρωμή του φόρου, τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών (3) μηνών, κατά δε τη διάταξη της παρ. 4 του ιδίου άρθρου, εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτό είναι άγνωστο φορολογικής πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του, ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα, με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο στη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται και η σχετική ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Από τις παραπάνω διατάξεις που εφαρμόζονται επί αδικημάτων εκδόσεως ή αποδοχής εικονικών τιμολογίων που διαπράττονται από 1.1.1998 και εφεξής, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 38 παρ.

5 του ν. 2523/1997 και πριν από την τροποποίηση του άρθρου 19 παρ. 1 με το όρθρο 40 παρ. 1 του ν. 3220/2004, για τη στοιχειοθέτηση του ανωτέρω εγκλήματος φοροδιαφυγής απαιτείται, αντικειμενικώς, η έκδοση από το δράστη πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων ή η αποδοχή εικονικών φορολογικών στοιχείων, υποκειμενικώς δε, δόλος, ο οποίος περιλαμβάνει τη γνώση έστω και με την έννοια της αμφιβολίας της πλαστότητας ή της εικονικότητας των εκδιδόμενων φορολογικών στοιχείων και, επί αποδοχής της εικονικότητας αυτών, και περαιτέρω τη θέληση ή αποδοχή του δράστη να προβεί στην έκδοση των πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων. Εξάλλου η καταδικαστική απόφαση έχει την απαιτούμενη από τις διατάξεις των άρθρων 93 παρ. 3 του Συντάγματος και 139 Κ.Ποιν.Δ., ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, η έλλειψη της οποίας ιδρύει τον από το άρθρο 510 παρ. 1 στοιχ. Δ' Κ.Ποιν.Δ λόγο αναιρέσεως, όταν αναφέρονται σ' αυτήν με πληρότητα, σαφήνεια και χωρίς αντιφάσεις τα προκύψαντα από την αποδεικτική διαδικασία πραγματικά περιστατικά, στα οποία στηρίχθηκε η κρίση του δικαστηρίου για τη συνδρομή των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων του εγκλήματος, οι αποδείξεις που τα θεμελιώνουν και οι νομικές σκέψεις και συλλογισμοί με βάση τους οποίους έγινε η υπαγωγή των περιστατικών αυτών στην ουσιαστική ποινική διάταξη που εφαρμόστηκε. Για την ύπαρξη τέτοιας αιτιολογίας είναι παραδεκτή η αλληλοσυμπλήρωση του αιτιολογικού με το διστακτικό που αποτελούν ενιαίο σύνολο και αρκεί να αναφέρονται τα αποδεικτικά μέσα γενικώς κατά το είδος τους χωρίς να εκτίθεται τι προκύπτει χωριστά από το καθένα απ'αυτά. Στην προκειμένη περίπτωση, το κατ'έφεση δικάσαν Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών, κήρυξε ένοχο τον κατηγορούμενο για την πράξη της αποδοχής εικονικών φορολογικών στοιχείων και επέβαλε σ'αυτόν ποινή φυλάκισης δύο (2) ετών, την οποία και μετέτρεψε. Το δικαστήριο, προκειμένου να αχθεί στην πιο πάνω καταδικαστική κρίση του και με μνεία κατ'είδος των αποδεικτικών μέσων, τα οποία έλαβε υπόψη του, δέχθηκε, κατά τρόπο επιγραμματικό ότι ο κατηγορούμενος: "Στην ..., κατά το χρονικό διάστημα από 18-2-2003 έως 14-5-2003, υπό την ιδιότητα του συμβεβλημένου με τον ΟΠΑΔ ιατρού μικροβιολόγου και συνεργαζόμενου κατά το έτος 2003 με την εταιρεία "... ΕΠΕ", η οποία λειτουργούσε ως διαγνωστικό κέντρο, τέλεσε το αδίκημα της έκδοσης και αποδοχής εικονικών φορολογικών στοιχείων κατ'εξακολούθηση, ότι περιγράφεται στο κατηγορητήριο και επομένως, πρέπει να κηρυχθεί ένοχος, σύμφωνα με τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό της παρούσης". Με αυτά που δέχθηκε το Τριμελές Πλημμελειοδικείο Πειραιά, δεν διέλαβε στην απόφασή του την επιβαλλόμενη από τις προαναφερόμενες νομικές διατάξεις ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, η οποία στην προκειμένη περίπτωση είναι ελλιπής, αφού το δικαστήριο, τόσο στο σκεπτικό όσο και στο διατακτικό της απόφασής του, δεν εκθέτει καθόλον πραγματικά περιστατικά και με ποιες σκέψεις, εκτιμώντας τα αποδεικτικά μέσα καταλήγει στο αποδεικτικό πόρισμα ότι τα τιμολόγια είναι εικονικά και δεν ανταποκρίνονται σε υπαρκτές συναλλαγές. Συνεπώς, ο συναφής από το άρθρο 510 παρ.1 στοιχ.Δ' του ΚΠΔ λόγος αναιρέσεως με τον οποίο αποδίδεται στην προσβαλλόμενη απόφαση η πλημμέλεια της ελλιπούς αιτιολογίας, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός. Περέλκει, δε, μετά από αυτά, η έρευνα των λοιπών λόγων αναιρέσεως. Κατ'ακολουθίαν, πρέπει να γίνει δεκτή η

αίτηση, να αναιρεθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και παραπεμφθεί η υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο δικαστήριο που την εξέδωσε, συγκροτούμενο από δικαστές άλλους από εκείνους που δίκασαν προηγουμένως (άρθρο 519 ΚΠΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ.

Αναιρεί την απόφαση 146/2017 του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πειραιά. Παραπέμπει την υπόθεση για νέα συζήτηση στο ίδιο δικαστήριο, που θα συγκροτηθεί από άλλους δικαστές. Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 7 Νοεμβρίου 2017. Δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 19 Ιανουαρίου 2018.

Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ