



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑΣ
ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ &
ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
Τηλ. : 210-8411528
Fax : 210-8411523

ΑΘΗΝΑ 27.5.2021

Αρ. Πρωτ. 4149
Αριθμ. Γνωμοδότησης:15

Προς
τον κ. Προϊστάμενο Διεύθυνσης
του Καταστήματος Κράτησης Δομοκού

**ΘΕΜΑ: αίτημα κρατούμενου για γνωμοδότηση του Εισαγγελέα
του Αρείου Πάγου – όρια της εισαγγελικής γνωμοδοτικής
αρμοδιότητας**

Με την από 23.4.2021 αίτησή του, ο
κρατούμενος στο υπό τη διεύθυνσή σας Κατάστημα Κράτησης, ζητεί (θετική)
γνωμοδότηση του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου επί του ζητήματος του
επιτρεπτού της επιπρόσθετης (διπλής) μείωσης της εκτιμώμενης ποινής, με την
ταυτόχρονη αξιοποίηση του ευεργετικού υπολογισμού ημερών ποινής λόγω
εργασίας και λόγω φοιτήσεως, θέμα για το οποίο έχει απευθυνθεί και στα
αρμόδια όργανα, επιδιώκοντας την ικανοποίηση του σχετικού αιτήματός τους.

Επί του εν λόγω αιτήματος (ερωτήματος), θεωρούμε αναγκαίο να
επισημάσουμε τα ακόλουθα (με την παράκληση να λάβει γνώση ο αιτών
κρατούμενος):

Το αντικείμενο και τα όρια της γνωμοδοτικής αρμοδιότητας του
Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου προβλέπονται στη διάταξη του άρθρου 25
παρ.2 του Κώδικα Οργανισμού των Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών
Λειτουργιών (ΚΟΔΚΔΛ – Ν.1756/1988, όπ. ισχ.), συνίσταται δε η αρμοδιότητά
του αυτή στη διατύπωση της γνώμης του γενικώς και αφηρημένως ως προς
την αμφιλεγόμενη έννοια διατάξεων νόμων επί ζητημάτων γενικότερου
ενδιαφέροντος, και πάντως όχι επί υποθέσεων επί των οποίων επελήφθησαν
ήδη ή πρόκειται να επληφθούν οι αρμόδιες δικαστικές αρχές, ή επί θεμάτων
που απασχόλησαν ή πρόκειται να απασχολήσουν τα δικαστήρια ή τα
δικαστικά συμβούλια, προς αποφυγή επηρεασμού της κρίσης τους, ενόψει
μάλιστα και των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων και βοηθημάτων (βλ. Γνωμ
ΕισΑΠ 10/2020 [Δ.Παπαγεωργίου], ΠoinXp 2020, 556 και ΠoinΔικ2020, 928,
ΓνωμΕισΑΠ 10/2018 [Δ. Παπαγεωργίου], ΠoinXp2018, 556 και ΠoinΔικ 2018,
784 και Ευτ. Φυτράκη. Ο εισαγγελέας και το κράτος δικαίου, ΤοΣ 2008, 351
επ. 389,390). Η πάγια αυτή (αυτο)περιοριστική θέση της Εισαγγελίας του
Αρείου Πάγου ως προς τη γνωμοδοτική της αρμοδιότητα, με βάση τη διάταξη
του άρθρου 25 παρ.2 ΚΟΔΚΔΛ, συνδυάζεται και με την παραδοχή ότι το
αντικείμενο της γνωμοδότησης του Ανώτατου Εισαγγελέα πρέπει να αφορά
ευρύτερες κατηγορίες προσώπων, αφού μόνον τότε πρόκειται περί θέματος
που παρουσιάζει γενικότερο ενδιαφέρον (βλ. ΓνωμΕισΑΠ 1/2005 [Β.Μαρκή],
ΠoinΔικ 2005, 170 και ΓνωμΕισΑΠ 10/2020 [Δ.Παπαγεωργίου], όπ. παρ.) και
δεν νοείται τέτοια εισαγγελική αρμοδιότητα επί υποβολής ερωτημάτων
ιδιωτών, αναφορικά με μεμονωμένα νομικά θέματα που αντιμετωπίζουν κατά
την καθημερινή τριβή τους με τις δημόσιες υπηρεσίες (βλ. ΓνωμΕισΑΠ
12/2020 [Λ. Σοφουλάκη], ΠoinXp 2020, 556 και ΠoinΔικ 2020, 930).

Υπό τα προεκτεθέντα δεδομένα, η έκφραση της γνώμης του
Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου επί του προαναφερθέντος θέματος, με τη
μορφή της κατά το άρθρο 25 παρ.2 ΚΟΔΚΔΛ Εισαγγελικής Γνωμοδότησεως,
είναι διπλώς ανεπίτρεπτη: αφενός διότι το ζήτημα τίθεται από κρατούμενο
πολίτη, αντιμετωπίζοντάς το ως προσωπικό του θέμα, και αφετέρου διότι ο
ίδιος (ορθώς) έχει κινήσει τη νόμιμη διαδικασία ώστε να κριθεί από το αρμόδιο
Συμβούλιο της Φυλακής και εντέλει από το Δικαστήριο Εκτέλεσης Ποινών,
δηλαδή το Τριμελές Πλημμελειοδικείο, συνεδριάζον ως δικαστικό συμβούλιο
κατά το άρθρο 86 Ν. 2776/1999 (Συμφωνητικού Κώδικα). Λόγω της
απαλάντευτης προσήλωσής μας στην αρχή της «εσωτερικής λειτουργικής
ανεξαρτησίας» των δικαστών και των εισαγγελέων της χώρας, θεωρούμε
αυτονόητο ότι το Δικαστικό Συμβούλιο δεν πρέπει να επηρεασθεί κατά την
κρίση του ούτε από τη γνώμη του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Ο Αντεισαγγελέας του Αρείου Πάγου
Δημήτριος Παπαγεωργίου

ΚΟΙΝΟΠΟΙΕΙΤΑΙ

- 1) Υπουργείο Δικαιοσύνης
- 2) Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη
- 3) κ.κ. Εισαγγελέας Εφετών της Χώρας
και δι' αυτών στους κ.κ. Εισαγγελέες Πρωτοδικών της περιφέρειάς τους.

Β.Κ.