

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές: Βασίλειο Πέππα, Προεδρεύοντα Αρεοπαγίτη (κωλυομένου του Αντιπροέδρου του Αρείου Πάγου Γεράσιμου Φουρλάνου), Γεώργιο Λέκκα, Αθανάσιο Καγκάνη, Ιωάννη Μπαλιτσάκη-Εισηγητής και Θωμά Γκατζογιάννη, Αρεοπαγίτες.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 22 Μαΐου 2017, με την παρουσία και του Γραμματέα Γεωργίου Φιατούρη για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αναφερόμενου: Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία "ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ" (Ε.Φ.Κ.Α.) ως ουνεί καθολικού διαδόχου του αρχικά αναφερόμενου Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία "ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ - ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ" (ΙΚΑ-ΕΤΑΜ) που εδρεύει στην ... και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Γεώργιο Χλούπη και δεν κατέθεσε προτάσεις.

Της αναφερόμενου: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία "ΤΡΑΠΕΖΑ ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ", πρώην "... .. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και τον διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στην ... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Φωτεινή Χατζηηδριόγλου και κατέθεσε προτάσεις.

Η ένδικη διαφορά άρχισε με την από 9/11/2012 ανακοπή της ήδη αναφερόμενου, που κατατέθηκε στο Μονοδικείο Πρωτοδικείο Πειραιά.

Εκδόθηκαν οι αποφάσεις: 2722/2014 οριστική του ίδιου Δικαστηρίου και 747/2015 του Εφετείου Πειραιά.

Την ανάρτηση της τελευταίας απόφασης ζητεί το αναφερόμενο με την από 21/12/2016 αίτησή του.

Κατά τη συζήτηση της αίτησης αυτής, που εκφωνήθηκε από τον πινάκιο, οι διάδικοι παραστάθηκαν, όπως σημειώνεται πιο πάνω.

βάρους της αποδείξεως των θεμελιωτικών αυτών πραγματικών περιστατικών ((ΑΠ 1516/2014). Εξ άλλου, ο λόγος αναίρεσής από το άρθρο 559 παρ. 8 ΚΠολΔ, ιδρύεται, όταν το δικαστήριο, παρά το νόμο, έλαβε υπόψη του πράγματα, που δεν προτάθηκαν, ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα, που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης. Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής "πράγματα" θεωρούνται οι πραγματικοί ισχυρισμοί που έχουν αυτοτελή ύπαρξη και τείνουν στη θεμελίωση, κατάλυση ή παρακώλυση ουσιαστικού ή δικονομικού δικαιώματος που ασκήθηκε είτε ως επιθετικό είτε ως αμυντικό μέσο, και άρα στηρίζουν το αίτημα αγωγής, ανταγωγής, ενστάσεως ή αντενστάσεως, ή λόγο εφέσεως, όχι δε οι αιτιολογημένες αρνήσεις τους, ούτε οι ισχυρισμοί που αποτελούν επιχειρήματα ή συμπεράσματα των διαδίκων ή του δικαστηρίου, τα οποία συνάγονται από την εκτίμηση των αποδείξεων, έστω και αν αποτελούν περιεχόμενο λόγου εφέσεως, ούτε οι αρβασμοί ή οι απαράδεκτοι ισχυρισμοί (ΟΛΑΠ 3/1997, ΑΠ 109/12). Στην κρίσιμη περίπτωση, από το δικόγραφο της ανακοπής της ανακόπτουσας και ήδη αναφερόμενης, ελεγχόμενο για την έρευνα της βασιμότητας λόγου αναίρεσής από το άρθρο 559 παρ. 8 ΚΠολΔ, προκύπτει, ότι η ανακόπτουσα τράπεζα ισχυρίσθηκε τα εξής: ".....το ' Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΙΚΑ), όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διοικητή του ΙΚΑ ΕΤΑΜ και στην προκειμένη περίπτωση το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (ΙΚΑ), όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Διευθυντή του Α' Ταμείου Εισπραχτικής Εοσόδων ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, δεν έχει απαίτηση κατά του καθού η εκτέλεση οφειλέτη μας, αρνούμαστε δε παραδεκτά τόσο την αναγγελθείσα απαίτησή του όσο και τον προνομιακό της χαρακτήρα. Πρέπει, συνεπώς, για το λόγο αυτό να αποβληθεί από τον προσβαλλόμενο πίνακα το ως άνω Ν.Π.Δ.Δ. και να καταταγεί για το ποσό της κατάταξής του, συνολικού ύψους 84.728,13 ευρώ, η τράπεζά μας, προνομιακά ως πρώτη προσημεμιούχος δανειστρία". Από το παρατεθέν περιεχόμενο της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης, προκύπτει, ότι η ανακόπτουσα και ήδη αναφερόμενη, αρνήθηκε, αφ' ενός μεν την αναγγελθείσα απαίτηση του καταταγέντος για το άνω ποσό καθ' ου η ανακοπή και ήδη αναφερόμενος κατά του καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη της, αφ' ετέρου δε τον επικαλούμενο από το αντίδικό της προνομιακό χαρακτήρα της (αναγγελθείσας απαίτησης του καθ' ου η ανακοπή και ήδη αναφερόμενος). Στην υπό το περιεχόμενο αυτό προβληθείσα από την ανακόπτουσα άρνηση της αναγγελθείσας απαίτησης του καθ' ου η ανακοπή και ήδη αναφερόμενος και επομένως, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις, στριβόουσα το ανωτέρω αίτημα της ανακοπής της, δεν περιέχεται αναγκαία και άνευ άλλου τυνός και η άρνηση της ιδιότητας του καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη της, ως οφειλέτη και του ανακόπτοντος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ και ήδη ΕΦΚΑ, ώστε αυτό να βαρύνεται, εκτός από την επίκληση (δία των προτάσεως) Β. Β., με την απόδειξη των παραγωγικών της απαιτήσεώς του ή του προνομίου αυτής γεγονότων και με την επίκληση και απόδειξη της ιδιότητας του καθ' ου η εκτέλεση Β. Β., ως προέδρου του ΔΣ και νομίμου εκπροσώπου της οφειλέτιδας αυτού (αναφερόμενος) εταιρείας με την επωνυμία "...", και, εξ αιτίας της ιδιότητάς του αυτής, ευθυνόμενος στην καταβολή της αναγγελθείσας απαιτήσεώς του (αναφερόμενος). Στην προκειμένη περίπτωση από την επισκόπηση της αναφερομένης απόφασης προκύπτει ότι το Εφετείο, καθ' όσον αφορά τον ερευνώμενο λόγο αναίρεσης δέχθηκε, ανελέγκτως, τα εξής: "...αποδείχθηκε ότι η απαίτηση 84.728,13 ευρώ, για την οποία κατατάγη το καθ' ου η ανακοπή Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. στον προσβαλλόμενο πίνακα κατάταξης, αφορά οφειλή της εταιρείας "...", και προέρχεται από καθυστερούμενες κατά το χρονικό διάστημα από 1-7- 2005 έως 31-1-2010 ασφαλιστικές εισφορές συνολικού ποσού 81.469,35 ευρώ, καθώς και επιπλέον ποσό

Ο πληρεξούσιος του αναφερόμενου ζήτησε την παραδοχή της αιτήσεως, η πληρεξούσια της αναφερόμενου την απόρριψή της και την καταδίκη του αντίδικου μέρους στη δικαστική δαπάνη.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη αίτηση αναίρεσης προσβάλλεται η εκδοθείσα κατά την τακτική διαδικασία, αντιστοίχως των διαδίκων, 747/2015 τελεσίδικη απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Πειραιώς, η οποία απέρριψε κατ' ουσίαν την από 5-11-2013 έφεση του αναφερόμενου κατά της, επίσης εκδοθείσας κατά την τακτική διαδικασία, αντιστοίχως των διαδίκων, 2722/2014 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, με την οποία έγινε δεκτή η από 9-11-2012 ανακοπή της αναφερόμενης, μεταρρυθμίσθηκε ο με αυτήν προσβαλλόμενος .../25-10-2012 πίνακας κατάταξης της συμβολαιογράφου Αίγινας Μ. Μ., απεβλήθη το καταταγέον από την τελευταία αναίρεση και κατετάγη η αναφερόμενη τράπεζα, ως προσημεμιούχος δανειστρία, για το ποσό των 84.728,13 ευρώ. Η υπό κρίση αίτηση, έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως (άρθρα 552, 553, 556, 558, 564, 566 παρ. 1 ΚΠολΔ), είναι, συνεπώς, παραδεκτή και πρέπει να ερευνηθεί ως προς τους λόγους της (άρθρ. 577 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ).

Από τις διατάξεις των άρθρων 216 παρ. 1, 585, 933, 979 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι, αν ο λόγος ανακοπής κατά πίνακα κατάταξης δανειστήν, που ασκεί ο μη καταταγείς δανειστής προς τον σκοπό αποβολής άλλου καταταγέντος και αντιστοίχως κατάταξης αυτού, ουσιάται σε απλή αμφισβήτηση και άρνηση από τον ανακόπτοντα της απαίτησης του καθ' ου που έχει καταταγεί ή του προνομίου της, για το ορισμένο του λόγου της ανακοπής αρκεί μόνο η άρνηση αυτή, δεδομένου ότι ο καθ' ου η ανακοπή βαρύνεται με την επίκληση και την απόδειξη των παραγωγικών της απαίτησης του ή του προνομίου της πραγματικών γεγονότων. Δηλαδή στην περίπτωση αυτή ο καθ' ου η ανακοπή οφείλει κατά την πρώτη ενώπιον του πρωτοβαθμίου δικαστηρίου συζήτηση να επικαλεσθεί κατά τρόπο ορισμένο (και να αποδείξει) την ύπαρξη, το περιεχόμενο και το μέγεθος της απαίτησής του για την οποία έχει καταταγεί, καθώς και τον προνομιακό χαρακτήρα της. Αν ο καθ' ου η ανακοπή δεν ανταποκριθεί στο βάρος αυτό, η ανακοπή γίνεται δεκτή. Η αμφισβήτηση της ύπαρξης της απαίτησης του καθού η ανακοπή, επιτρέπει ακόμα και αν αποδεικνύεται έναντι του καθού η εκτέλεση με έγγραφα, αφού η αποδεικτική δύναμη των εγγράφων αυτών δεν δεσμεύει και τους αναγγελέμενους δανειστές, ή με τελεσίδικη απόφαση που επιδικάζει στον καταταγέντα απαίτηση σε βάρος του καθού η εκτέλεση ή αναγνωρίζει υπέρ αυτού πρόνομο, αφού οι μαχόμενοι κατά του κύρους του πίνακα δανειστές, ως τρίτοι έναντι του οφειλέτη, δεν δεσμεύονται, ούτε ωφελούνται από το δεδικασμένο μεταξύ αυτού και άλλου δανειστή (ΑΠ 99/2017, 1907/2017, 1311/2009). Τυχόν δε προβολή με την ανακοπή καταλυτικών ή αποσβεστικών της καταταγείσας απαιτήσεως γεγονότων, αποτελούν καθ' υποφώραν απόκρουση των προσβαλλόμενων με τις προτάσεις του καθ' ου η ανακοπή, θεμελιωτικών της απαιτήσεως του ισχυρισμών και δεν αποτελούν αναγκαίο περιεχόμενο του δικόγραφο της ανακοπής, που επηρεάζει το ορισμένο αυτής (ΑΠ 183/02). Στην τελευταία αυτή περίπτωση, της επικλήσεως δηλονότι από τον ανακόπτοντα καταλυτικών ή αποσβεστικών της απαιτήσεως του καθ' ου ενστάσεων, ο ίδιος (ανακόπτης) φέρει και το

3.258,78 ευρώ για πρόσθετα τέλη και έξοδα μέχρι την 30-11-2012, όπως η συνολική αυτή απαίτηση προκύπτει από τις υπ' αριθ. .../2006 Π.Ε.Π.Ε.Ε, υπ' αριθ. .../2008 Π.Ε.Ε, υπ' αριθ. ...2008 Π.Ε.Π.Ε.Ε, υπ' αριθ. ...2008 Π.Ε.Π.Ε.Ε, υπ' αριθ. ...2009 αριθμοί κατάλογο που επισυνάφθηκαν στην άνω αναγγελία. Ειδικότερα, η παραπάνω απαίτηση αφορά: 1) ποσό 110,00 ευρώ κύριας εισφοράς λόγω εκπρόθεσμης καταβολής Α.Π.Δ. για το χρονικό διάστημα από 1-7-2005 έως 31-7-2005 (...2006 Π.Ε.Π.Ε.Ε.), 2) ποσό 76.028,51 ευρώ κύριας εισφορών 43.319,42 ευρώ και πρόσθετων τελών 32.709,09 ευρώ λόγω μη καταβολής του συνόλου των εισφορών που δήλωσε με τις Α.Π.Δ. για το χρονικό διάστημα από 1-7-2005 έως 30-9-2005 (...2008 Π.Ε.Π.Ε.Ε.), 3) ποσό 797,351 ευρώ κύριας εισφοράς λόγω μη υποβολής Α.Π.Δ. για το δίωρο Χριστουγέννων έτους 2006 σε μισθωτούς για το χρονικό διάστημα από 1-12-2006 έως 31-12-2006 (...2008 Π.Ε.Π.Ε.Ε.), 4) ποσό 4.438,49 ευρώ κύριας εισφοράς 2.657,78 ευρώ και πρόσθετων τελών 1.780,71 ευρώ λόγω μη υπολογισμού δώρου Χριστουγέννων σε μισθωτούς για το χρονικό διάστημα από 1-12-2006 έως 31-12-2006 (...2008 Π.Ε.Π.Ε.Ε.) και 5) ποσό 95,00 ευρώ για έξοδα κατάσχεσης για το χρονικό διάστημα από 1-1-2010 έως 31-1-2010 (Κ.Κ. ...2009). Σύμφωνα δε με έγγραφο του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. που επισυνάπτεται στην άνω αναγγελία, υπεύθυνοι της οφειλέτριας εταιρείας είναι οι Β. Β., Πρόεδρος, Π. Σ., Αντιπρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος και Α. Δ. , μέλος. Οστόσο, δεν αποδεικνύεται ότι κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα από 1-7-2005 έως 31-1-2010 κατά το οποίο κατέστησαν ληξιπρόθεσμες οι άνω οφειλές ο καθ' ου η εκτέλεση Β. Β. ήταν πρόεδρος του Δ.Σ. και νόμιμος εκπρόσωπος της άνω εταιρείας, ευθυνόμενος συνολικού αλληλέγγυα και προσωπικά για τα χρέη της κατ' άρθρο 115 ν. 2238/1994, σε συνδυασμό με άρθρο 69 ν. 2496/2007. Το καθ' ου η ανακοπή (εκαλούμεν), το οποίο είχε το βάρος αποδείξεως του άνω ισχυρισμού του, ενόψει της αμφισβήτησης εξ αρχής της απαίτησής του από την ανακόπτουσα, κανένα στοιχείο δεν προσκόμισε ώστε να δικαιολογηθεί η αναγγελία της άνω απαίτησής του κατά του καθ' ου η εκτέλεση και δεν αρκεί προς τούτο η επίκληση στην αναγγελία της ιδιότητάς του τελευταίου ως προέδρου της άνω οφειλέτριας εταιρείας. Ηδη ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της έφεσής του ότι η εκκαλούμενη απόφαση κατά παράβαση του νόμου απεφάνθη επί λόγου ανακοπής που ουδέποτε προτάθηκε, καθώς δεν προβλήθηκε ως λόγος ανακοπής η μη ευθύνη του καθ' ου η κατάσχεση κατ' άρθρ. 115 ν. 2238/1994 και 69 ν. 2496/2007 λόγω έλλειψής της ιδιότητάς του ως προέδρου του Δ.Σ. και νομίμου εκπροσώπου της άνω εταιρείας κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, παρά μόνο αμφισβητήθηκε η ύπαρξη της αναγγελθείσας απαίτησης του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. εναντίον του. Ο άνω λόγος έφεσης είναι απορριπτικός ως μη νόμιμος, διότι η γενική αμφισβήτηση από την ανακόπτουσα της ύπαρξης της άνω αναγγελθείσας απαίτησης του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. κατά του καθ' ου η εκτέλεση εμπειρεύει την μερικότερη αμφισβήτηση της σχετικής ευθύνης του τελευταίου υπό την παραπάνω ιδιότητα, η οποία (εμφυθούνη) αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση της ύπαρξης της αναγγελθείσας απαίτησης εναντίον του.". Με αυτά, που δέχθηκε το Εφετείο, ότι δηλαδή στην, υπό το παραπάνω περιεχόμενο, προβληθείσα από την αναφερόμενη με την ανακοπή, ως λόγο ανακοπής, άρνηση της αναγγελθείσας απαίτησης του καθ' ου η ανακοπή και ήδη αναφερόμενος και του προνομίου της, περιέχεται και η αμφισβήτηση της ιδιότητάς του καθ' ου η κατάσχεση κατ' άρθρ. 115 ν. 2238/1994 και 69 ν. 2496/2007 λόγω έλλειψής της ιδιότητάς του ως προέδρου του Δ.Σ. και νομίμου εκπροσώπου της άνω οφειλέτιδας εταιρείας, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, που κατέστη ληξιπρόθεσμη η απαίτηση του αναφερόμενου και εξ αυτού του λόγου ευθυνόμενου αυτού (καθ' ου η κατάσχεση) και, ακολούθως, υπό την παραδοχή αυτή απέρριψε ως μη νόμιμο τον πρώτο λόγο έφεσης του αναφερόμενου, με τον οποίον

αυτό υποστήριζε τα αντίθετα, έλαβε υπόψη "πράγμα", που είχε ουσιώδη επίδραση στη δίκη και δεν είχε προταθεί από την ανακόπτουσα και ήδη αναρεσιβλητή, ήτοι ότι στην ανωτέρω αμφισβήτηση της απαίτησης του αναρεσειόντος και του προνομίου της, περιέχεται και η αμφισβήτηση της ευθύνης του καθ' ου η εκτέλεση λόγω της ιδιότητάς του ως προέδρου του Δ.Σ. και νομίμου εκπροσώπου της άνω οφειλέτιδας εταιρίας, κατά τον χρόνο, που κατέστη ληξιπρόθεσμη η απαίτηση του αναρεσειόντος. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της αίτησης, με τον οποίον αποδίδεται στην προβαλλόμενη απόφαση η, υπό τα ανωτέρω περιστατικά, πλημμέλεια από το άρθρο 559 αρ. 8(α) είναι βάσιμος.- Συνεπώς, κατά παραδοχή του προαναφερόμενου λόγου αναίρεσης, η αναρετική εμπέλεια του οποίου καθιστά αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων αυτής, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση, να αναρεθεί η προβαλλόμενη απόφαση και να παραπεμφθεί η υπόθεση στο ίδιο Εφετείο, συντιθέμενο από άλλο δικαστή, εκτός εκείνου ο οποίος εξέδωσε την ανααιρούμενη απόφαση και να καταδικασθεί η αναρεσιβλητή, λόγω της ήττας της, στα δικαστικά έξοδα του αναρεσειόντος, που κατέθεσε προτάσεις, κατά το νόμιμο και βάσιμο αίτημα του τελευταίου (άρθρ. 176, 183, 189 παρ. 1, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), μειωμένων, όμως, κατά τα άρθρα 62 παρ. 3 περ. Θ ν. 4387/2016 (όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρ. 31 ν. 4445/2016) και 22 παρ. 1 ν. 3693/1957 (που διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 52 αριθμ. 18 ΕισΝΚΠολΔ), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 12 ν. 1738/1987 και αριθμ. 2 της 134423 οικ/8-12-1992 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ 11/Β/20-1-1993), όπως ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναρεί την 747/2015 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Πειραιά.

Παραπέμπει την υπόθεση, για περαιτέρω εκδίκαση στο ίδιο Εφετείο, συντιθέμενο από άλλο δικαστή, εκτός εκείνου, που δίκασε προηγουμένως.

Και

Καταδικάζει την αναρεσιβλητή στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων του αναρεσειόντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 12 Φεβρουαρίου 2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

και νυν Πρόεδρος Αρείου Πάγου

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 12 Απριλίου 2018.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ