

ΤΜΗΜΑ VII

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 8 Νοεμβρίου 2016, με την ακόλουθη σύνθεση: Γεωργία Μαραγκού, Αντιπρόεδρος, Γεώργιος Βοΐλης και Βιργινία Σκεύη Σύμβουλοι, Γρηγόριος Βαλληνδράς και Ευαγγελία Πασπάτη, Πάρεδροι, οι οποίοι μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Επίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο Αντώνιος Νικητάκης, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Ιωάννη Αθανασόπουλος, Προϊστάμενος Τμήματος.

Για να δικάσει την από 4.11.2014 (με ΑΒΔ .../7.11.2014), ανακοπή του Χ... Σ... του Δ..., κατοίκου Κρύας Β... Π... (οδός Β. Η... 40), ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Δ... Α... (ΑΜ/ΔΣΑ ...),

κατά α) των .../5.9.2014 (γραμμή χρηματικού καταλόγου 5), .../13.10.2014 (γραμμή χρηματικού καταλόγου 1), .../13.10.2014 (γραμμή χρηματικού καταλόγου 2), .../13.10.2014 (γραμμή χρηματικού καταλόγου 4) πράξεων ταμειακής βεβαίωσης της Δ.Ο.Υ. Γ..., **β)** των ..., ..., ... και .../2014 σχετικών ατομικών ειδοποιήσεων της ίδιας Δ.Ο.Υ. καθώς και του οικείου (.../ 2013) χρηματικού καταλόγου.

Το Ελληνικό Δημόσιο, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Γ..., παραστάθηκε δια του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κ... Π... .

Αφού άκουσε

Την πληρεξούσια δικηγόρο του ανακόπτοντος, που ζήτησε την παραδοχή της ανακοπής.

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, που ζήτησε την απόρριψη της ανακοπής.

Τον Αντεπίτροπο Επικρατείας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που πρότεινε την απόρριψη της ανακοπής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού άκουσε την εισήγηση της Αντιπροέδρου Γεωργίας Μαραγκού

Μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά το νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα:

I. Με την κρινόμενη ανακοπή ο ανακόπτων ζητεί να ακυρωθούν **α)** οι .../5.9.2014 (γραμμή χρηματικού καταλόγου 5), .../13.10.2014 (γραμμή χρηματικού καταλόγου 1), .../13.10.2014 (γραμμή χρηματικού καταλόγου 2), .../13.10.2014 (γραμμή χρηματικού καταλόγου 4) πράξεις ταμειακής βεβαίωσης της Δ.Ο.Υ. Γ..., με τις οποίες βεβαιώθηκε σε βάρος του το ποσό των 62.443,60 ευρώ, ήτοι κεφάλαιο 24.977,44 ευρώ και 37.466,16 ευρώ προσαυξήσεις, το οποίο αντιστοιχεί σε μη νόμιμες πληρωμές που διενεργήθηκαν από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του πρώην Δήμου Κ... Β... κατά το οικονομικό έτος 2001 και οι οποίες με την ΕΜΠ .../7.2.2013 απόφαση της Οικονομικής Επιθεώρησης Υπολοίπου Κεντρικής Μακεδονίας της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων καταλογίστηκαν σε βάρος του με την ιδιότητα

του μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α., **β)** οι ..., ..., ... και .../ 2014 σχετικές ατομικές ειδοποιήσεις της ίδιας Δ.Ο.Υ. καθώς και ο οικείος (.../ 2013) χρηματικός κατάλογος.

II. Στη διάταξη του άρθρου 28 παρ. 7 του ν. 2579/1998 (ΦΕΚ Α' 31), που έχει διατηρηθεί σε ισχύ και μετά την έναρξη ισχύος του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, κατά το άρθρο δεύτερο του Κώδικα), σύμφωνα με το άρθρο 285 παρ. 2 περίπτ. ζ' αυτού, ορίζεται ότι: «Στις περιπτώσεις, που υπηρεσίες του Δημοσίου, εφαρμόζοντας τις διατάξεις του ν.δ. 356/1974 (ΦΕΚ Α' 190), επιμελούνται για την είσπραξη εσόδων άλλων νομικών προσώπων, υπέρ των οποίων εφαρμόζονται οι διατάξεις αυτές, στις σχετικές δίκες που δημιουργούνται, δε νομιμοποιείται να παρίσταται ως διάδικο το Δημόσιο, αλλά το ενδιαφερόμενο νομικό πρόσωπο». Με την προπαρατεθείσα διάταξη ο Νομοθέτης αποσκοπεί (βλ. και την εισηγητική έκθεση αυτής) στην άρση της υφιστάμενης στη νομολογία των δικαστηρίων αμφισβητήσεως σχετικά με το πρόσωπο που νομιμοποιείται παθητικώς ως διάδικος στις δίκες για την είσπραξη εσόδων άλλων, πλην του Δημοσίου, νομικών προσώπων. Ειδικότερα, η διάταξη αυτή εφαρμόζεται στις περιπτώσεις εκείνες, κατά τις οποίες από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας προβλέπεται ότι για την είσπραξη των απαιτήσεων των νομικών προσώπων δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του ν.δ. 356/1974, οπότε η είσπραξη αυτών γίνεται με τη μεσολάβηση των αρμοδίων κατά περίπτωση Οικονομικών Υπηρεσιών του Δημοσίου, που ενεργούν ως εισπρακτικά όργανα των εν λόγω νομικών προσώπων, κινώντας τη διαδικασία διοικητικής εκτέλεσης, είτε διότι αυτά (τα

νομικά πρόσωπα) δεν έχουν αυτοτελή υπηρεσία, είτε διότι πρόκειται για νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, χωρίς τα έσοδα αυτά να μετατρέπονται σε δημόσια έσοδα για το λόγο και μόνον ότι το Δημόσιο μεριμνά για την είσπραξή τους. Επομένως, στις σχετικές δίκες που ανοίγονται με την άσκηση της κατά το άρθρο 217 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, οι οποίες τυγχάνουν εν προκειμένω αναλόγου εφαρμογής, ελλείπει σχετικών ρυθμίσεων στη δικονομία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (βλ. άρθρο 123 του π.δ. 1225/1981, όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 12 παρ. 2 του ν. 3472/2006) ανακοπής, ως διάδικος νομιμοποιείται παθητικώς το ενδιαφερόμενο κατά περίπτωση νομικό πρόσωπο για λογαριασμό του οποίου επισπεύδεται η διοικητική εκτέλεση προς ικανοποίηση της απαιτήσεως του και όχι το Δημόσιο, καθόσον δεν πρόκειται για την είσπραξη δικών του απαιτήσεων. Εξάλλου, η μη αναγραφή στο δικόγραφο της ανακοπής του νομικού προσώπου υπέρ του οποίου επισπεύδεται η εκτέλεση και κατά του οποίου στρέφεται η ανακοπή δεν καθιστά άκυρο το δικόγραφο αυτής, αφού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 221 παρ. 2 και 45 του ίδιου Κώδικα, η αναγραφή του καθ' ου η ανακοπή προσώπου δεν αποτελεί απαραίτητο στοιχείο του δικογράφου της ανακοπής (ΕΣ VII Τμ. .../2012, .../2008). Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 222 παρ. 1 και 128 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, στους καθ' ων στρέφεται η ανακοπή πρέπει να επιδίδεται, με επιμέλεια της Γραμματείας του αρμοδίου Τμήματος του Δικαστηρίου, αντίγραφο του δικογράφου της ανακοπής, καθώς και κλήση για παράσταση στην οικεία συζήτηση τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες πριν τη δικάσιμο. Τέλος, το π.δ. 1225/1981 «περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού

Συνεδρίου διατάξεων» (ΦΕΚ 304 Α΄) ορίζει, στο άρθρο 65, ότι: «1. Εάν τις των διαδίκων δεν εμφανισθή κατά την συζήτησιν, το δικαστήριο εξετάζει αυτεπαγγέλτως αν εκλητεύθη νομίμως και εμπροθέσμως. 2. Εάν τις των διαδίκων δεν εκλητεύθη, ή δεν εκλητεύθη νομίμως και εμπροθέσμως, το δικαστήριο κηρύσσει απαράδεκτον την συζήτησιν, ορίζει νέαν τακτήν δικάσιμον, δι' απλής σημειώσεως επί του πινακίου και διατάσσει την κατ' αυτήν εγγραφήν της υποθέσεως και την νόμιμον κλήτευσιν των διαδίκων, ...».

III. Στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι κατά την παρούσα συζήτηση της κρινόμενης ανακοπής στο ακροατήριο δεν παραστάθηκε ούτε άλλωστε κλητεύθηκε για να παραστεί η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Π..., καθολικής διαδόχου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Κ... Β..., που αποτελεί νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου (βλ. άρθρο 1 ν.1069/1980, Α΄, 191) και νομιμοποιείται παθητικά στην παρούσα δίκη, παρόλο που δεν αναγράφεται στο δικόγραφο της ανακοπής ως καθ' ου αυτή, δεδομένου ότι με τις προσβαλλόμενες πράξεις διοικητικής εκτέλεσης επιδιώκεται η ικανοποίηση δικών της απαιτήσεων, που φέρονται ότι ερείδονται στην ΕΜΠ .../7.2.2013 απόφαση της Οικονομικής Επιθεώρησης Υπολοίπου Κεντρικής Μακεδονίας της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, ενώ ούτε αντίγραφο του δικογράφου της ανακοπής έχει επιδοθεί σ' αυτήν, κατά τα οριζόμενα ανωτέρω. Εξάλλου, αφού με την προσβαλλόμενη πράξη δεν επισπεύδεται η ικανοποίηση απαιτήσεων του Δημοσίου, το Δημόσιο δε νομιμοποιείται παθητικώς ως διάδικος στην παρούσα δίκη και επομένως πρέπει η ένδικη ανακοπή να απορριφθεί ως απαράδεκτη κατά

το μέρος που στρέφεται κατ' αυτού (ΕΣ VII Τμ. .../2012, .../2011, .../2009, ..., .../2008, IV Τμ. .../2010).

IV. Κατόπιν αυτών, και σύμφωνα προς όσα εκτέθηκαν στη σκέψη II, πρέπει να κηρυχθεί απαράδεκτη η παρούσα συζήτηση της κρινόμενης ανακοπής, να ορισθεί νέα δικάσιμο για τη συζήτηση αυτής και να διαταχθεί η νόμιμη κλήτευση όλων των διαδίκων κατ' αυτήν, καθώς και να επιδοθεί στην Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Π... αντίγραφο του δικογράφου της υπό κρίση ανακοπής τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες πριν τη νέα δικάσιμο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει ως απαράδεκτη την ανακοπή κατά το μέρος που στρέφεται κατά του Δημοσίου.

Κηρύσσει κατά τα λοιπά απαράδεκτη τη συζήτηση αυτής.

Ορίζει νέα δικάσιμο για τη συζήτηση αυτής την 13 Ιουνίου 2017.

Διατάσσει τη νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση όλων των διαδίκων κατ' αυτήν και την επίδοση αντιγράφου του δικογράφου της κρινόμενης ανακοπής στην Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Π..., κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 27 Ιανουαρίου 2017.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΚΑΙ ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΡΑΓΚΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ

Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στις 14
Φεβρουαρίου 2017.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ANNA ΛΙΓΩΜΕΝΟΥ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ