

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΘΕΜΑ

Εισηγητής: Σταύρος Σταυρίδης (Δικηγόρος Αθηνών)

Δύο αδερφοί οι Α και Β, αμφότεροι κάτοικοι Αθηνών, και ο παιδικός τους φίλος Γ, με κατοικία για επαγγελματικούς λόγους στη Γερμανία αποφάσισαν να συνεργαστούν επαγγελματικά.

Για το σκοπό αυτό κατά τη διάρκεια εορταστικής περιόδου που επισκέφθηκε ο Γ την Αθήνα συνυπέγραψαν και οι τρεις το από 3/1/2018 μεταξύ τους ιδιωτικό συμφωνητικό και συνέστησαν την αορίστου χρόνου ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» με σκοπό τη φιλοξενία ιστοσελίδων στο διαδίκτυο και ορίστηκαν από κοινού διαχειριστές της παραπάνω εταιρείας.

Στη συνέχεια ανέθεσαν στο λογιστή τους Α να προβεί στις δέουσες ενέργειες για την δημοσίευση και καταχώρηση της παραπάνω εταιρείας τους στο ΓΕ.ΜΗ.

Ο λογιστής τους Α λόγω φόρτου εργασίας δεν ολοκλήρωσε άμεσα τη δημοσίευση και καταχώρηση της παραπάνω εταιρείας τους στο ΓΕ.ΜΗ.

Για να στεγάσουν την εταιρεία τους και ενώ δεν είχε ολοκληρωθεί η καταχώρηση της εταιρείας στο ΓΕ.ΜΗ. οι παραπάνω εταίροι απευθύνθηκαν στο Μεσίτη Μ και με τη συνδρομή του βρήκαν το μίσθο που θα αποτελούσε την έδρα της Εταιρείας τους και συμφώνησαν να του καταβάλουν ως αμοιβή το ποσό δύο μισθωμάτων και συγκεκριμένα ποσό 8.000 Ευρώ.

Αμέσως μετά ολοκληρώθηκε η καταχώρηση της Εταιρείας τους στο ΓΕ.ΜΗ.

Στη συνέχεια για να βρουν κεφάλαια για τον τεχνικό και γενικό εξοπλισμό της Εταιρείας τους οι ομόρρυθμοι εταίροι Α,Β,και Γ συναποφάσισαν να δανειστούν χρήματα για την εταιρεία τους από το γνωστό τους επιχειρηματία στη Λάρισα Ε.

Πραγματικά συνυπέγραψαν υπό την ιδιότητα τους ως διαχειριστών της Εταιρείας στη Λάρισα με τον επιχειρηματία Ε το από 29/3/2018 ιδιωτικό συμφωνητικό με το οποίο μεταξύ άλλων η ανωτέρω Εταιρεία τους δανείστηκε το ποσό των 80.000 Ευρώ από τον επιχειρηματία Ε, το οποίο συμφωνήθηκε να επιστραφεί άτοκα σε ένα χρόνο από την υπογραφή του συμφωνητικού και ορίστηκε πως οποιαδήποτε διαφορά προκύψει από το συμφωνητικό αυτό θα επιλύεται αποκλειστικά ενώπιον των Δικαστηρίων των Αθηνών.

Κατά τη λειτουργία της εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» δημιουργήθηκαν μεγάλη χρέη και υποχρεώσεις της Εταιρείας με αποτέλεσμα να μη μπορέσει αυτή να επιστρέψει όπως είχε συμφωνηθεί με το παραπάνω ιδιωτικό συμφωνητικό το ποσό των 80.000 Ευρώ στον επιχειρηματία Ε.

Ο επιχειρηματίας Ε απέστειλε εξώδικη διαμαρτυρία στην εταιρεία «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» με την οποία την κάλεσε να του καταβάλει νόμιμα το οφειλόμενο ποσό των 80.000 Ευρώ μέχρι την 5/4/2018.

Η εταιρεία «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» απέστειλε δια των διαχειριστών της εξώδικη απάντηση με την οποία αναγνώριζε την οφειλή της αλλά ζητούσε παραπάνω χρόνο διότι δεν είχε κεφάλαια τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο.

Ο επιχειρηματίας Ε έχασε την υπομονή του και αποφάσισε να προχωρήσει στη δικαστική επιδίωξη της απαίτησής του των 80.000 Ευρώ από την εταιρεία «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» .

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ

- 1) Εάν υποθεθεί ότι δεν είχε εξοφληθεί η μεσιτική αμοιβή των 8.000 Ευρώ στο Μεσίτη Μ από την εταιρεία «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» που και κατά ποιού θα στραφεί ο Μεσίτης Μ για τη δικαστική διεκδίκηση της αμοιβής του. Τι επίδραση έχει στην απαίτηση του Μεσίτη Μ η μη ολοκλήρωση της δημοσίευσης και καταχώρησης της παραπάνω εταιρείας στο ΓΕ.ΜΗ.

- 2) Ενώπιον ποιού κατά τόπο και καθ' όλη αρμοδίου Δικαστηρίου και κατά ποιόν θα επιδιωχθεί η δικαστική επιδίωξη της απαίτησής των 80.000 Ευρώ του επιχειρηματία Ε;

Τι επιρροή έχουν τα γεγονότα ότι ο Εταίρος Γ είναι κάτοικος Γερμανίας και ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό με τον επιχειρηματία Ε συνυπογράφηκε από όλα τα συμβαλλόμενα μέρη στη Λάρισα;

- 3) Τι επιλογές έχει ο επιχειρηματίας Ε για τη δικαστική επιδίωξη της απαίτησής του;
- 4) Εάν τελικά εξοπλιστεί με εκτελεστό τίτλο ο επιχειρηματίας Ε κατά ποιόν μπορεί να τον εκτελέσει.
- 5) Μπορεί ο επιχειρηματίας Ε δυνάμει του εκτελεστού του τίτλου να κατάσχει στα χέρια Ανώνυμης Εταιρείας συνεργάτιδας της εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» απαίτηση 30.000 Ευρώ που είχε η τελευταία από την Ανώνυμη Εταιρεία;
- 6) Μπορεί ο επιχειρηματίας Ε δυνάμει του εκτελεστού του τίτλου να κατάσχει μικρό διαμέρισμα που ανήκει κατά ψυλή κυριότητα στον Γ και κατ' επικαρπία στη μητέρα του Μ;
- 7) Εάν άλλος δανειστής της εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» αιτηθεί και επιτύχει την πτώχευση της τι συνέπειες θα έχει αυτό για την απαίτηση του επιχειρηματία Ε;

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΚΑΙ ΛΥΣΕΙΣ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Ξεκινώντας θα ήθελα να ευχαριστήσω από καρδιάς όλες και όλους για τη συμμετοχή σας και το ενδιαφέρον σας για τα σεμινάρια μας.

Θέλοντας να είμαι ειλικρινής απέναντι στους μελλοντικούς μας συναδέλφους θέλω να τονίσω ότι στα πλαίσια ενός ολιγόωρου σεμιναρίου είναι αδύνατη η συνεπής και εμπεριστατωμένη κάλυψη ενός γνωστικού αντικειμένου.

Φιλοδοξούμε απλά να είμαστε χρήσιμοι για εσάς και να δώσουμε κάποιες μεθοδολογικές κατευθύνσεις που θα σας βοηθήσουν να αποδώσετε καλύτερα τι θεωρητικές γνώσεις που έχετε κατά τη διάρκεια των εξετάσεων.

Κάποιες γενικές αρχές που ισχύουν για την επίλυση πρακτικών θεμάτων όλων των αντικειμένων είναι οι ακόλουθες:

- 1) Ο εξεταζόμενος πρέπει να απαντά μόνο στα ερωτήματα που του θέτει το πρακτικό χωρίς να φεύγει εκτός θέματος. Αυτό απαιτεί καλή μελέτη και κατανόηση του ιστορικού του πρακτικού.
- 2) Το ιστορικό του πρακτικού και τα ερωτήματα του ακόμα και αν δεν είναι απόλυτα σαφή είναι το πλαίσιο μέσα στο οποίο πρέπει να κινηθούμε και δε χρειάζεται να πραγματευτούμε για επίδειξη γνώσεων ζητήματα που δεν μνημονεύονται ή δεν ζητούνται.
- 3) Κρίσιμη για την ορθή επίλυση πρακτικού θέματος είναι η ανεύρεση της σωστής νομικής βάσης και η προσαρμογή των πραγματικών περιστατικών του ιστορικού (ελάσσονα πρόταση) στον κανόνα δικαίου που κατά την κρίση μας βρίσκει εφαρμογή στη συγκεκριμένη περίπτωση (μείζον πρόταση) και να καταλήξουμε στην έννομη συνέπεια που είναι και το τελικό συμπέρασμα.
- 4) Η γλωσσική διατύπωση της λύσης του πρακτικού θα πρέπει να είναι λιτή και σαφής και να αποφεύγονται λογοτεχνικές ακρότητες.

Κάποιες γενικές αρχές που ισχύουν για την επίλυση πρακτικών θεμάτων στο αντικείμενο της πολιτικής δικονομίας είναι οι ακόλουθες:

Πέραν των όσων αναφέρθηκαν παραπάνω γενικά για την επίλυση πρακτικών θεμάτων τα οποία ισχύουν και εδώ τα πρακτικά θέματα δικονομικού δικαίου αναφέρονται κυρίως στις έννομες σχέσεις που διαμορφώνονται στα πλαίσια της πολιτικής δικής και στην ισχύ διαδικαστικών πράξεων.

Θα πρέπει αφού μελετήσουμε προσεκτικά το ιστορικό του πρακτικού και τα ερωτήματα του να έχουμε στο μυαλό μας μια διαγραμματική απεικόνιση των δικονομικών θεμάτων που πρέπει να αντιμετωπιστούν. Για παράδειγμα:

- 1) Θέματα δικαιοδοσίας – αρμοδιότητας Δικαστηρίου.
- 2) Θέματα ικανότητας – νομιμοποίησης διαδικών.
- 3) Θέματα ομοδικίας – έννομοι συμμέροντος.
- 4) Θέματα νομότυπης κατάθεσης ένδικου βοηθήματος.
- 5) Θέματα ορισμένου, εκκρεμοδικίας και δεδικασμένου.

ΛΥΣΕΙΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ**ΛΥΣΗ 1^{ου} ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ**

Κατά το ιστορικό του πρακτικού τη χρονική περίοδο που οι Α,Β, και Γ έδωσαν ως διαχειριστές της εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» μεσιτική εντολή στο μεσίτη Μ, δεν είχε ολοκληρωθεί η καταχώριση της παραπάνω εταιρείας τους στο ΓΕ.ΜΗ. από το λογιστή τους Α.

Αυτή τη χρονική περίοδο που η παραπάνω εταιρεία ασκεί δραστηριότητα πριν την τυπική καταχώριση της στο ΓΕ.ΜΗ. πρόκειται για αδημοσίευτη, ανώμαλη de facto ή εν τοις πράγμασι Ο.Ε., που δεν έχει αποκτήσει ακόμα νομική προσωπικότητα.

Ο εταιρικός δεσμός όμως έχει ήδη δημιουργηθεί κατά το ιστορικό του πρακτικού από 3/1/2018 όταν υπογράφηκε από τους τρεις εταίρους η εταιρική σύμβαση δηλαδή το ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της εταιρείας.

Σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 251 παρ.3 , Ν. 4072/2012) στην περίπτωση που ασκεί δραστηριότητα πριν την καταχώριση της στο ΓΕ.ΜΗ. ομόρρυθμη εταιρεία εφαρμόζονται σε αυτή ανάλογα οι διατάξεις για την ομόρρυθμη εταιρεία, η ακαταχώρητη δε εταιρεία έχει εκ του νόμου ικανότητα δικαίου, ικανότητα διαδίκου και παράστασης (άρθρο 62 εδ. 2 και 64 παρ. 3,4 Κ.Πολ.Δ.), πτωχευτική ικανότητα και εταιρική επωνυμία.

Οι συναλλαγές της ακαταχώρητης και αδημοσίευτης ομόρρυθμης εταιρείας με τρίτους είναι έγκυρες και οι εταίροι ευθύνονται για τα χρέη της εταιρείας ατομικά και απερίοριστα εις ολόκληρο και δεν μπορούν να προτείνουν την ελλατωματικότητα της έλλειψης δημοσιότητας έναντι των τρίτων.

Κατά συνέπεια ο Μεσίτης Μ για τη δικαστική επιδίωξη της αμοιβής του των 8.000 Ευρώ θα ασκήσει αγωγή κατά της εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» στο κατά τόπο (σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο καταστατικό έδρα) αρμόδιο Ειρηνοδίκη, το οποίο είναι καθ' ύλη αρμόδιο (άρθρο 14 παρ.1^α Κ.Πολ.Δ.) για την εκδίκαση της στο παρόν πρακτικό περιουσιακής διαφοράς των 8.000 Ευρώ.

Επειδή δε όπως προαναφέρθηκε οι συναλλαγές της ακαταχώρητης και αδημοσίευτης ομόρρυθμης εταιρείας με τρίτους είναι έγκυρες και οι εταίροι ευθύνονται για τα χρέη της εταιρείας ατομικά και απερίοριστα εις ολόκληρο και δεν μπορούν να προτείνουν την ελλατωματικότητα της έλλειψης δημοσιότητας έναντι των τρίτων την απόφαση του Ειρηνοδίκειου που θα εκδοθεί ο Μεσίτης μπορεί να την εκτελέσει τόσο κατά της εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» όσο και κατά των ομορρυθμων εταίρων Α,Β, και Γ οι οποίοι κατά το νόμο (άρθρο 249 Ν. 4072/2012) ευθύνονται έναντι των εταιρικών δανειστών παράλληλα με το νομικό πρόσωπο προσωπικά και απερίοριστα εις ολόκληρο.

ΛΥΣΗ 2^{ου} ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ

Κατά το ιστορικό του πρακτικού οι Α,Β και Γ συνυπέγραψαν υπό την ιδιότητα τους ως διαχειριστών της παραπάνω Εταιρείας τους στη Λάρισα με τον επιχειρηματία Ε το από 29/3/2018 ιδιωτικό συμφωνητικό με το οποίο μεταξύ άλλων η ανωτέρω Εταιρεία τους δανείστηκε το ποσό των 80.000 Ευρώ από τον επιχειρηματία Ε, το οποίο συμφωνήθηκε να επιστραφεί άτοκα σε ένα χρόνο από την υπογραφή του συμφωνητικού και ορίστηκε πως οποιαδήποτε διαφορά προκύψει από το συμφωνητικό αυτό θα επιλύεται αποκλειστικά ενώπιον των Δικαστηρίων των Αθηνών.

Συνεπώς οι συμβαλλόμενοι όρισαν για τις μελλοντικές διαφορές που θα γεννηθούν από το ανωτέρω μεταξύ τους ιδιωτικό συμφωνητικό ως αποκλειστικά αρμόδια τα Δικαστήρια των Αθηνών.

Στην προκειμένη περίπτωση τα συμβαλλόμενα μέρη σύννομα σύμφωνα με το άρθρο 43 Κ.Πολ.Δ. συμφώνησαν στη ρητή παρέκταση της τοπικής αρμοδιότητας των Δικαστηρίων των Αθηνών για οποιαδήποτε μελλοντική διαφορά προκύψει από το εν λόγω ιδιωτικό συμφωνητικό καθώς συντρέχουν όλες οι προϋποθέσεις του νόμου και συγκεκριμένα:

α) Το αντικείμενο της διαφοράς είναι περιουσιακό, όπως στην περίπτωση μας που πρόκειται για δάνειο.

β) Η συμφωνία για την παρέκταση της τοπικής αρμοδιότητας αποδεικνύεται εγγράφως, όπως και στην περίπτωση μας που περιλαμβάνεται στο από 29/3/2018 ιδιωτικό συμφωνητικό που συνυπέγραψαν τα συμβαλλόμενα μέρη.

γ) Προσδιορίζεται η έννομη σχέση από την οποία μπορεί να προέλθει η μελλοντική διαφορά, όπως και στην περίπτωση μας καθώς αναφέρεται ρητά ότι η αιτία είναι το δάνειο των 80.000 Ευρώ.

Συμπερασματικά ο επιχειρηματίας Ε θα επιδιώξει δικαστικά την απαίτηση του των 80.000 Ευρώ από το δάνειο που χορήγησε ενώπιον του αρμόδιου καθ' ύλη (άρθρο 14 παρ.2 Κ.Πολ.Δ.) και κατά τόπο πλέον, σύμφωνα με την προαναφερόμενη ρητή παρέκταση, Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και καμία επιρροή δεν ασκείται από τα γεγονότα ότι ο Εταίρος Γ είναι κάτοικος Γερμανίας και ότι το ιδιωτικό συμφωνητικό υπογράφηκε στην Λάρισα διότι τα πραγματικά περιστατικά αυτά καλύπτονται από τη σύννομη ρητή παρέκταση της κατά τόπο αρμοδιότητας για τις μελλοντικές διαφορές που θα προκύψουν, η οποία συμφωνήθηκε ως ανωτέρω σύννομα κατ' άρθρο 43 Κ.Πολ.Δ. από τους συμβαλλομένους στο ανωτέρω ιδιωτικό συμφωνητικό.

ΛΥΣΗ 3^{ου} ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ

Ο επιχειρηματίας Ε έχει τις ακόλουθες επιλογές για τη δικαστική επιδίωξη της απαίτησης του των 80.000 Ευρώ:

Η πρώτη επιλογή είναι να καταθέσει αγωγή (άρθρο 215 κ.ε. Κ.Πολ.Δ.) κατά της παραπάνω εταιρείας ενώπιον του αρμόδιου καθ' ύλη (άρθρο 14 παρ.2 Κ.Πολ.Δ.) και κατά τόπο πλέον, σύμφωνα με την προαναφερόμενη ρητή παρέκταση της τοπικής αρμοδιότητας, Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Η αγωγή αυτή θα εκδικασθεί κατά την τακτική διαδικασία (άρθρο 237 κ.ε. Κ.Πολ.Δ.).

Η δεύτερη επιλογή, η οποία συνήθως εξοπλίζει ταχύτερα με εκτελεστό τίτλο τον εκάστοτε δανειστή, είναι να αιτηθεί την έκδοση διαταγής πληρωμής (623 κ.ε. Κ.Πολ.Δ.) κατά της ανωτέρω εταιρείας.

Σύμφωνα με το άρθρο 623 Κ.Πολ.Δ. μπορεί να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματική απαίτηση εφόσον πρόκειται για ιδιωτικού δικαίου

διαφορά και απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύεται από δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο.

Στο πρακτικό μας έχουμε χρηματική απαίτηση ιδιωτικού δικαίου, που προέρχεται από δάνειο, η οποία αποδεικνύεται από συνδυασμό ιδιωτικών εγγράφων και συγκεκριμένα προκύπτει από το από 29/3/2018 ιδιωτικό συμφωνητικό δανείου σε συνδυασμό με την εξώδικη απάντηση της εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» στην οποία αναγνωρίζεται η ύπαρξη της απαίτησης του επιχειρηματία Ε.

Αρμόδιο κατά τόπο και καθ' ύλη για την έκδοση της σχετικής διαταγής πληρωμής είναι σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερθέντα για τη ρητή παρέκταση της τοπικής αρμοδιότητας και σύμφωνα με το άρθρο 625 Κ.Πολ.Δ. για την καθ' ύλη αρμοδιότητα έκδοσης διαταγής πληρωμής το Μονομέλεις Πρωτοδικείο Αθηνών.

ΛΥΣΗ 4^{ου} ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ

Επειδή όπως προαναφέρθηκε οι ομόρρυθμοι εταίροι Α,Β και Γ ευθύνονται για τα χρέη της εταιρείας τους «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» ατομικά και απερίοριστα εις ολόκληρο τον εκτελεστό τίτλο (τελεσίδικη ή προσωρινά εκτελεστή Δικαστική Απόφαση ή Διαταγή Πληρωμής), που θα εκδόσει ο επιχειρηματίας Ε κατά της παραπάνω εταιρείας μπορεί να τον εκτελέσει τόσο κατά της εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» όσο και κατά των ομορρυθμων εταίρων Α,Β, και Γ οι οποίοι κατά το νόμο (άρθρο 249 Ν. 4072/2012) ευθύνονται έναντι των εταιρικών δανειστών παράλληλα με το νομικό πρόσωπο προσωπικά και απερίοριστα εις ολόκληρο.

ΛΥΣΗ 5^{ου} ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ

Κατά το Νόμο (άρθρα 982 κ.ε. του Κ.Πολ.Δ.) ο επιχειρηματίας Ε δικαιούται δύναμει της ανωτέρω βέβαιης και εκκαθαρισμένης χρηματικής απαίτησης του που περιλαμβάνεται στον εκτελεστό του τίτλο (τελεσίδικη ή προσωρινά εκτελεστή Δικαστική Απόφαση ή Διαταγή Πληρωμής), να κατάσχει εις χείρας της τρίτης Ανώνυμης Εταιρείας και μέχρι του οφειλόμενου σε αυτόν ποσού

των 80.000 Ευρώ, οποιαδήποτε απαίτηση έχει κατά της τρίτης Ανώνυμης Εταιρείας η οφειλέτιδα του εταιρεία «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» και να επιτάξει την τρίτη Ανώνυμη Εταιρεία να καταβάλει σε αυτόν και όχι στην ανωτέρω οφειλέτιδα του εταιρεία την απαίτηση των 30.000 Ευρώ, που κατά το ιστορικό του πρακτικού είχε η εταιρεία «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» κατά της τρίτης Ανώνυμης Εταιρείας.

Εδώ πρόκειται για την περίπτωση της κατάσχεσης στα χέρια τρίτου που η διαδικασία της ρυθμίζεται στα άρθρα 982 κ.ε. του Κ.Πολ.Δ.

ΛΥΣΗ 6^{ου} ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ

Όπως προαναφέρθηκε ο ομόρρυθμος εταίρος Γ ευθύνεται κατά το νόμο (άρθρο 249 Ν. 4072/2012) έναντι των εταιρικών δανειστών της εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» παράλληλα με το νομικό πρόσωπο προσωπικά και απεριόριστα είς ολόκληρο.

Συνεπώς, ο επιχειρηματίας Ε νόμιμα (άρθρα 992 κ.ε. Κ.Πολ.Δ.) δυνάμει εκτελεστού τίτλου (τελεσίδικης ή προσωρινά εκτελεστής Δικαστικής Απόφασης ή Διαταγής Πληρωμής) μπορεί να κατάσχει εμπράγματο δικαίωμα του οφειλέτη του Γ, όπως και κάνει κατά το ιστορικό του πρακτικού κατάσχοντας την ψιλή του κυριότητα επί ακινήτου.

Η επικαρπώτρια μητέρα Μ ως έχουσα εμπράγματο δικαίωμα (επικαρπία) στο ακίνητο που είναι το αντικείμενο της αναγκαστικής εκτέλεσης μπορεί να ασκήσει κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 936 του Κ.Πολ.Δ. τη λεγόμενη ανακοπή τρίτου.

Η ανακοπή αυτή θα στρέφεται τόσο κατά του επισπεύδοντα δανειστή επιχειρηματία Ε όσο και κατά του οφειλέτη Γ, οι οποίοι θεωρούνται πλέον αναγκαίοι ομόδικοι κατ' άρθρο 76 παρ.1 Κ.Πολ.Δ. στα πλαίσια της δίκης αυτής.

ΛΥΣΗ 7^{ου} ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ

Ο επιχειρηματίας Ε έχει έναντι της πτωχής πλέον σύμφωνα με το ιστορικό του πρακτικού εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» την ιδιότητα του πτωχευτικού πιστωτή.

Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ.1^α του Πτωχευτικού Κώδικα ο επιχειρηματίας Ε έχει την ιδιότητα του ανέγγυου πιστωτή καθώς κατά το πρακτικό η απαίτηση του των 80.000 Ευρώ δεν διασφαλίζεται με πρόνομο ή εμπράγματο ασφάλεια.

Η κήρυξη της πτώχευσης της εταιρείας «ΑΒΓ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΩΝ Ο.Ε.» έχει ως βασική συνέπεια κατ' άρθρο 25 παρ.1 την αναστολή των ατομικών διώξεων των ανέγγυων πιστωτών, όπως είναι στην περίπτωση μας ο επιχειρηματίας Ε και ιδίως την απαγόρευση της έναρξης ή της συνέχισης αναγκαστικής εκτέλεσης κατά της πτωχής εταιρείας.

Συνεπώς, ο επιχειρηματίας Ε δε μπορεί να εκτελέσει κατά της πτωχής πλέον οφειλέτιδας του Εταιρείας τυχόν εκτελεστό τίτλο που έχει εκδώσει και θα πρέπει πλέον να ενταχθεί και αυτός και να ακολουθήσει τη διαδικασία της πτώχευσης.

Ειδικότερα θα πρέπει να αναγγείλει και να επαληθεύσει την απαίτηση του νόμιμα και εμπρόθεσμα κατά τα άρθρα 89 κ.ε. του Πτωχευτικού Κώδικα και να αναμένει την ικανοποίηση του από τις εργασίες πλέον της πτώχευσης.

Να σημειωθεί εδώ ότι επειδή σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ.4 του Πτωχευτικού Κώδικα οι ομόρρυθμοι εταίροι συμπτωχεύουν με την πτώχευση της Ο.Ε. ο επιχειρηματίας Ε μπορεί να αναγγείλει και επαληθεύσει την απαίτηση του σε τέσσερις διαφορετικές πτωχεύσεις περιμένοντας την ικανοποίηση του και συγκεκριμένα στην πτώχευση της Ο.Ε. και στις ατομικές πτωχεύσεις των ομορρύθμων εταίρων Α,Β και Γ.